

СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ

GROWTH OF INFLUENCE OF PERSONALITY TRAITS OF COUNTRY LEADERS ON INTERNATIONAL RELATIONS AND WORLD FATE

Tetior A.

Dr. Sc., Professor

K.A. Timirjasev Agricultural Academy, Moscow

РОСТ ВЛИЯНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СТРАН НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СУДЬБУ МИРА

Тетиор А. Н.

докт. техн. наук, профессор

РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева, Москва

Summary. During the scientific and technological revolution and the rapid increase in the capacity of armaments, the requirements for the personal qualities of the leaders of countries and their surroundings are growing significantly. In the history of the World, these people in some cases were extremely negative for society - they had dictatorial qualities, had increased aggressiveness, etc. Until the modern era, their aggressiveness, diktat, could influence a limited number of subordinate or indoctrinate people, which led to local armed conflicts (invading wars, crusades, etc.). In the 20th century, the number of countries and people involved in armed conflicts rose sharply, wars became world class, and the number of victims rose to tens of millions. Now, due to the sharp increase in the power of weapons, the improvement of weapons, the creation of nuclear weapons, the "global weight" of military decisions of leaders of countries has grown dramatically. Their decisions could push the world towards nuclear war, which could result in the death of civilization. However, their thinking and behavior are still connected with the peculiarities of phylogenesis of the brain and its ancient departments. The inherited human brain is the "multi-layered brain of all ancestors": conventionally in humans there are and simultaneously influence on his behavior and reptiles, mammals, and humans. The contradiction of decisions of the brain regions belonging to the nature of animals - enemies, can lead to suppression of their decisions, or to struggle, which affects the psychophysiological state of the person, up to the splitting of consciousness. For the peculiarities of behavior prone to aggression leaders is primarily, responsible for the R-complex (it supports the struggle for power, the desire to lead everything, etc.). Increasing human weight of decisions of leaders and of devastating effects of decisions suggests impending abandonment of humanity from individual leaders of countries.

Аннотация. В период научно-технической революции и резкого роста мощности вооружений существенно растут требования к личностным качествам руководителей стран и их окружения. В мировой истории эти люди в ряде случаев были крайне негативны для общества - они имели диктаторские качества, обладали повышенной агрессивностью, и пр. До современной эпохи их агрессивность, диктат, могли влиять на ограниченный круг подчиненных или индоктринируемых людей, что приводило к локальным вооруженным конфликтам (захватническим войнам, крестовым походам и пр.). В XX в. круг вовлекаемых в вооруженные конфликты стран и людей резко вырос, войны перешли в категорию мировых, а число жертв выросло до десятков млн. чел. Сейчас, в связи с резким ростом мощности оружия, совершенствованием вооружений, созданием ядерного оружия, «глобальный вес» военных решений руководителей стран резко вырос. Их решения могут подтолкнуть мир к ядерной войне, следствием которой может стать гибель цивилизации. Но их мышление и поведение по-прежнему связаны с особенностями филогенеза головного мозга и его древних отделов. Унаследованный головной мозг человека – это «многослойный мозг всех предков»: условно в человеке присутствуют и одновременно влияют на его поведение и рептилии, и млекопитающие, и человек. Противоречивость решений отделов мозга, принадлежащих в природе животным – врагам, может вести к подавлению их решений, или к борьбе, что влияет на психофизиологическое состояние человека, вплоть до расщепления сознания. За особенности поведения склонных к агрессии руководителей отвечает в первую очередь R-комплекс (он поддерживает борьбу за власть, желание всем руководить, и пр.). Рост общечеловеческой весомости и разрушительных последствий решений руководителей позволяет предположить грядущий отказ человечества от единоличных руководителей стран.

Key words: powerful weapons; leader - dictator; multi-layer brain; growing weight of military solutions; personal leader

Ключевые слова: мощные вооружения; руководитель - диктатор; многослойный мозг; рост весомости военных решений; единоличный руководитель

История Земли – это история войн, военных конфликтов, особенно в XX веке, принесшем миру наибольшие научно-технические достижения.

Эволюция в методах ведения войн и в вооружениях множественна, но постоянно нарастает степень ее опасности. Даже в сравнительно недавней истории

были яркие примеры агрессивного поведения некоторых наций, считавшихся относительно цивилизованными. Испанские конкистадоры уничтожили древнейшие цивилизации майя и инков, американцы вытесняли и убивали коренное население Америки, многие нации агрессивно подчинили себе африканские народы и территории, и т.д. Немного на Земле государств, которые не наносили бы агрессивных воздействий своим соседям. Несмотря на гибель огромного числа людей во второй мировой войне, на огромные людские и материальные потери многих стран, мир после этого уже приближался к третьей мировой войне. Эволюция агрессии, войн, вооружений – это постепенный, а затем - резкий рост агрессивности, мощности вооружений и разрушительности войн. Как и все остальное в эволюции человечества, эта эволюция двойственна. С одной стороны, война – это исключительно негуманное состояние

человечества. С другой стороны, агрессия и войны сопровождали человечество в течение всей его истории, многие «лучшие умы» человечества разрабатывали новые вооружения. С одной стороны, подготовка к войне и война требуют вложения колоссальных средств и жизней; с другой стороны, многие новые технологии и материалы были созданы первоначально именно для войны, и только затем стали использоваться в обычной жизни. Наиболее известные завоеватели, агрессоры вошли в историю человечества, многим из них поставлены памятники, их именами названы города и территории, им посвящены тысячи книг и фильмов, за счет их жизнеописаний живут тысячи людей. Самые выдающиеся агрессоры и создатели мощных вооружений заслуживают поклонения масс. Такова во многом нелепая эволюция войн и вооружений (рис. 1).



Рис. 1. В целом негативная эволюция войн и вооружений

Эволюция агрессии и войн, вооружений и средств уничтожения – это один из наиболее негативных аспектов эволюции материальной культуры человечества. Развиваясь быстро и оказывая самое непосредственное влияние на человечество, эта эволюция особенно наглядна, так как именно в последние десятилетия, в XX веке, были применены или испытаны самые мощные вооружения, произошли самые разрушительные мировые войны. Сейчас продолжается разветвляющаяся эволюция войн и агрессии как части материальной культуры. У ряда руководителей стран имеются исключительно мощные вооружения, создающие иллюзию о вседозволенности, о «цивилизованной» войне на расстоянии с использованием «умных» вооружений; в то же время решение принимает многослойный, в том числе древний и древнейший, мозг, наследие многих животных. Налицо – мощное противоречие эволюции.

В соответствии с особенностями филогенеза «многослойного мозга всех предков» у человека наряду с неокортексом и древней лимбикой функционирует древнейший мозг – R – комплекс, отвечающий за агрессивное поведение, установление социальной иерархии, борьбу за неограниченную власть, желание все

контролировать и всем обладать [8, 9]. В соответствии с законом бинарной множественности вследствие разнообразия филогенеза у разных людей наблюдается многообразие взаимовлияния отделов мозга на их поведение. Унаследованное от древнейших предков стремление части людей к неограниченной власти как подавляющее решения других отделов мозга влияние R-комплекса – один из признаков деспота, диктатора.

Для того чтобы оказывать влияние на людей, диктатор должен был обладать властью - основой влияния, изменения поведения людей и достижения целей. В литературе выделяют основные формы власти [2]: легитимная (законная); власть принуждения (деспотия, тирания; диктатура); вознаграждения; власть информации; власть примера «харизмы»; власть эксперта; власть, основанная на убеждении; власть, основанная на участии. Отдельно необходимо назвать власть, основанную на внушаемости упрощенно мыслящих масс. Отметим упрощенность деления, когда в каждой форме участвует один параметр. В реальности используется множественное сочетание этих форм: принуждение может присутствовать в других формах. И в истории, и в современности

встречается множество разнообразных по качествам лидеров (рис. 2).

Автор склонен полагать, что в основе негативного поведения лидеров лежат особенности филогенеза мозга. В различных общественных формациях возникают и сохраняются деспотизм, диктаторство, тоталитаризм, - постоянные спутники и демократических, и всех других государств. Но, как и многие недостатки, некоторые из них могут быть относительны, если эти качества служат для позитивных целей, - например, для совместного отражения наступления врага, когда диктатура служит цели быстрого и беспрекословного подчинения людей диктатору – военачальнику.

Поведение человека – руководителя, лидера – диктатора, во многом, как считают некоторые

исследователи, напоминает взаимоотношения между вожаком стаи (стада) и подчиненными, особенно в среде приматов. Это поведение основано на демонстрации со стороны руководителя – диктатора силы, и на ответной реакции покорности со стороны подчиненных. Поэтому диктаторы должны были обладать определенной силой (на заре своего существования, – скорее всего, только физической, а затем – военной), которая запускала бы у подчиненных реакцию подчинения, покорности. Масса подчиненных должна была видеть перед собой сильного диктатора, способного наказать за непослушание, или поощрить за покорное поведение.

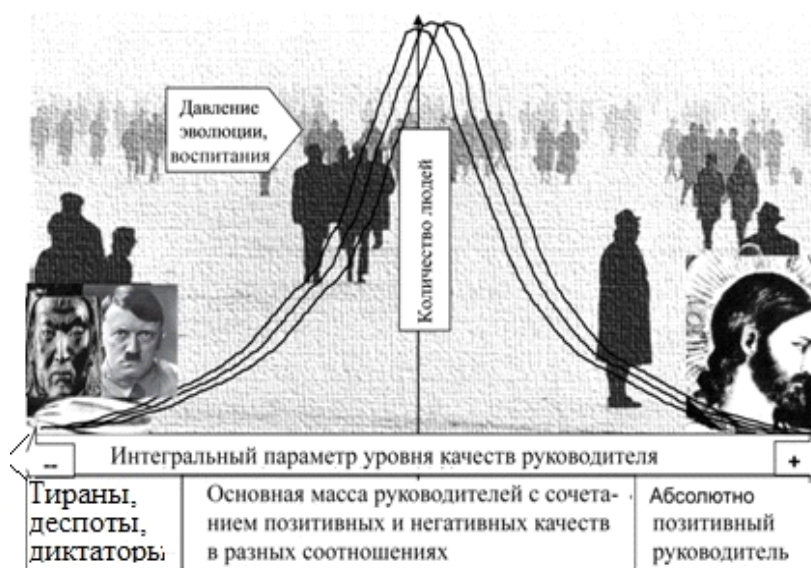


Рис. 2. Нормальное распределение качеств лидеров

Но у человека как высшего создания природы, есть принципиальные отличия от животных:

Руководитель обязан быть самым мудрым и сильным (не только и не столько физически, сколько поддерживаемым силовой частью структуры управления; к тому же он обязан быть носителем некоей «идеи», учения, которое является единственно правильным). Все остальные учения объявляются неверными, вредными. В этом случае ритуал покорности и подчинения носит более осознанный, «человеческий» характер.

- Руководитель не обязательно должен осуществлять визуальное управление, чтобы подчиненные видели его реальную мощь и мудрость. Гораздо лучше создание образа всемогущего и мудрого руководителя, который может существенно отличаться от реальности. Невидимый, всемогущий, всезнающий лидер получает покорную массу, пока он своими действиями не создаст критическую ситуацию (пока развитие с положительными обратными связями не дойдет до точки, и включатся отрицательные обратные связи).

- Он может руководить огромной массой людей, превышающей обычные, самые крупные стаи животных (стремление к безграничному росту потребности в форме присвоения [8, 9]). Причем такие руководители стремятся подчинить себе сначала все большее число стран, а затем – весь мир. Им неведом закон бинарной множественности, запрещающий одностороннее развитие. Его замена в случае смерти происходит, как правило, путем наследования или назначения, поэтому следующий руководитель далеко не всегда соответствует предъявляемым ему требованиям. На определенных негативных этапах эволюции человека и общества, – как правило, при развитии в направлении реализации только положительных обратных связей, в интересах узкого общественного слоя, возникают диктаторские режимы, диктаторы, тираны. Диктаторы и тираны выдвигаются для решения назревшей проблемы кризисного выживания общества, стоящего на краю гибели. Они вначале играют позитивную роль отрицательной обратной связи, но, будучи основаны на тирании, принуждении, насилии,

губят и общество, и себя. Тирания, деспотизм, нацизм, диктатура, насилие, иго, принуждение, рабство, тоталитаризм, – это явления, производные от зла. Тем не менее, тираны и диктаторы объявляли своей целью либо спасение страны, либо помощь человечеству.

Истоки появления диктаторов носят, видимо, биологический и эволюционный характер (можно говорить о детерминизме диктаторов, об их включении в системы управления в природе). Тиран и диктатор появляются, когда они востребованы историей развития, особенностями процесса развития, но их биология должна соответствовать «запросам», требованиям к кандидату. Критическое состояние общества, его движение к разрушению, – большая историческая проблема. Можно сколько угодно осуждать деспотов, тиранов, и диктаторов, – сами они убежденно считают себя спасителями отечеств, и у них есть сторонники, принявшие «животную» позу покорности и подчинения. Для эмоционального воздействия на массы тираны, диктаторы обычно прибегают к мимикрии: одеваются в яркие одежды, создают соответствующее, воздействующее на ум человека, окружение. Это и стремление к жесткому порядку, и хорошо вооруженная армия, и яркие военные парады, и марши, и «произведения» работников искусства, и подавляющая архитектура, и пр. Правда, Л. фон Мизес отмечал, что в фашистской Италии поезда на железных дорогах ходили строго по расписанию, и количество клопов во второсортных отелях уменьшилось, но это не имело отношения к идеологии фашизма. Точно так же великие музыканты, яркий балет и качество русской икры не являются заслугой Сталина [1]. Тираны, диктаторы неизбежно, в соответствии с законом разветвляющегося развития, сменяются более гуманными лидерами. Тираны страдают жадной гигантоманией, играющей роль духовного (визуального) подавления и подчинения масс – так, при Гитлере, Муссолини и Сталине архитекторы и скульпторы создавали парадоксально похожие гигантские сооружения, призванные прославить диктатора и поразить воображение масс. При осуждении диктаторского режима, тирании, обычно почти вся полнота негативной оценки достается диктатору, тогда как он – только вершина огромной пирамиды «стаи», поднявшей тирана над собой и ставшей в позу покорности, иногда искусственную, выгодную по разным соображениям для стаи, или просто приемлемую для стаи. Так, о В.И. Ленине далеко не объективно говорится, что «он был жестокий сверхчеловек... Он был фальшивым мессией, которого история выбрала для спасения через кровопускание... Ленин не колебался уничтожить – и безо всякого процесса – не только каждого подозреваемого, но и всех его родственников и друзей» [1]. О Гитлере: «Подобно большинству его соратников он был садистическим бандитом. Необразованный и невежественный, он не совладал даже со средним образованием... Он был психопатом, страдающим

мегаломанией» (там же). Но тираны и диктатуры постоянно воспроизводятся в истории разных государств, и сейчас на Земле есть диктатуры и тираны. Поэтому можно утверждать, что диктатуры – объективная часть процесса управления, эволюции, а диктатор, тиран и стая – также элемент системы управления. Вместе с тем, в соответствии с разветвляющимся развитием, неизбежна смена общественно – экономических формаций, замена диктатора на более гуманного руководителя, и наоборот.

Деспот, тиран, диктатор не виновны в особенностях своего мышления, ведущего к тирании, – они получают свой сложный триединый мозг при рождении. В то же время иногда закрепленные в детстве унижения, насилие над ребенком проявляются затем в его поведении, – это характерно, например, для Чингисхана, Сталина. В истории человечества известны руководители – деспоты, тираны, диктаторы, с самыми разнообразными позитивными и негативными особенностями мышления и действий. Зачастую происходит трансформация лидеров, их превращение в диктаторов, мимикрия диктаторов в лидеров, и наоборот, т.д. Социально-психологическая мимикрия служит диктаторам для создания «человечного» образа. Соотношение качеств демократического лидера, диктатора и руководителя, множественно: оно меняется от абсолютного диктатора до полностью демократического, гуманного лидера. В то же время почти в каждом демократическом лидере имеются отдельные черты диктаторства, а у диктатора могут вдруг проявиться черты гуманного руководителя. Это – проявление работы многослойного мозга, и всеобщего закона бинарной множественности [8, 9]. В случае руководства большими массами внушаемого народа качества лидеров могут чрезвычайно негативно сказаться на народе; лидеры могут завести массы в тупик и оставить их там (Наполеон, Гитлер и пр.). Таких примеров – множество; из современных – руководство А. Гитлера и И.В. Сталина. Наряду с особенностями исторической обстановки, были использованы мощные механизмы внушаемости по отношению к упрощенно мыслящему народу, создание образов врагов и спасителя.

Лидерство основывается на потребностях в самоорганизации, упорядочении поведения в целях обеспечения жизненной и функциональной способности стаи. Такая упорядоченность достигается благодаря вертикальному (управление – подчинение) и горизонтальному (коррелятивные одноуровневые связи) распределению функций и ролей, и выделению управленческой функции, требующей иерархической, пирамидальной организации. Вершиной управленческой пирамиды выступает лидер (у предков человека – «протолидер»). Анализ природы лидерства показывает, что оно истекает из потребностей людей и их объединений, которые призваны удовлетворять лидеры.

Основное влияние на деспотические или гуманные действия руководителей оказывает филогенез их мозга, ведущий к преобладающему влиянию на принимаемые решения различных отделов многослойного мозга. Сложность структуры и процесса деятельности мозга подтверждается его созданием в процессе естественного отбора путем закрепления и накопления положительных сдвигов, как результата случайных мутаций, не вызванных потребностями. При случайных мутациях организмы с негативными для них результатами элиминируются, тогда как положительные (на длину одного шага) мутации поддерживаются. Одновременно естественный отбор пропускает мутации, не носящие явно негативного характера. Это обеспечивает выживание широкого круга и положительных, и нейтральных признаков, но одновременно ведет к существованию в живой природе многочисленных «нецелесообразностей». Если приобретенный в результате случайной мутации признак позволяет живому организму выживать, - он сохраняется, несмотря на внешнюю нецелесообразность. Именно поэтому необычайно сложна структура мозга человека. Случайные мутации, закрепляемые как некоторые преимущества развития и служащие адаптации, без предварительного плана формирования такого важного органа будущего «высшего создания природы», привели в итоге к сложной, многослойной, структуре мозга. Наличие в мозге совместно и иногда параллельно действующих структур – подтверждение такого хода естественного отбора. Унаследовав многие черты своих предков – животных, человек несет в себе множественность разнообразных, в том числе и противоречивых, качеств. Все многообразие

свойств предков проявляется в человеке в его мышлении, действиях, и даже сходстве внешнего образа и поведения: иногда окружающие подчеркивают сходство то с ланью, то с медведем, то с гориллой, то со змеей, то с лисой, то с коровой, и т.д. Животное в человеке закреплено в древних структурах мозга предыдущей эволюцией, животная часть мозга оказывает существенное влияние на действия, она отвечает за определенный круг эмоций и деятельности. Известна гипотеза о преобладающем влиянии чувств (древнего мозга), а не мышления, на анализ информации и выводы сознания [5]. Новая кора – это важнейшая и самая большая часть мозга, но древние структуры не исчезли и продолжают контролировать деятельность. Поэтому высказанная многими исследователями [3, 4, 6, 9] мысль о том, что информация от органов чувств поступает не напрямую в неокортекс, а через более древние и глубоко расположенные структуры, правомерна. Эти структуры «пропускают» через себя информацию от органов чувств и ответную информацию, являясь неким фильтром. Для понимания его роли можно обратиться к функциям, которые контролируются тремя частями мозга (табл. 1, с учетом работ К. Сагана [7]). Большое влияние на мышление и последующее поведение человека оказывает лимбическая система, ответственная за эмоции, и, видимо, несколько меньшее – более древние слои. Важен предлагаемый нами акцент на участии отделов мозга различного временного уровня (древнейших, древних и новых) в позитивной или негативной оценке событий, что может вести к противоречивости оценок, борьбе, подавлению решений.

Таблица 1

ФУНКЦИИ, КОНТРОЛИРУЕМЫЕ ЧАСТЯМИ ТРИЕДИНОГО МОЗГА

Рептильный комплекс	Лимбика	Неокортекс
Ритуальное, территориальное агрессивное поведение, установление социальной иерархии, борьба за власть, желание все контролировать и всем обладать, послушание и бесстрашие	Генерирование сильных, ярких эмоций – веселье, агрессивность, страх, ярость, любовь, альтруизм; обоняние, вкус	Абстрактное и разумное мышление, планирование действий и управление ими, сложные задачи восприятия, пространственное восприятие, обмен информацией между мозгом и телом, влияние на более древние системы, стремление к управлению ими
Параллельная оценка позитивности или негативности событий отделами мозга различного временного уровня (участки мозга хищников и жертв)		
Параллельное управление половым поведением		

Новая кора стремится управлять более древними структурами, но ее контролирует ретикулярная формация. Части триединого мозга названы в соответствии с их определяющими функциями: неокортекс - это когнитивный (познавательный) мозг; лимбическая система – эмоциональный мозг; «рептильный» комплекс - «ритуальный» или «агрессивный» мозг. Для оценки влияния сложной структуры мозга на поведение человека наибольший интерес представляет степень влияния более древних структур на

восприятие и поведение. Эти структуры занимают небольшой объем мозга, но существенно влияют на его работу. Закрытые более новыми слоями древние участки мозга сохраняются, так как, очевидно, они не могли быть исключены в процессе эволюции: они контролировали важнейшие функции, обеспечивающие жизнь и выживание – двигательные, физиологические, равновесие, координацию движений, и др. Поэтому информация в кору больших полушарий поступает по нескольким каналам, и не одновременно. Если

более древние структуры нервной системы не исчезают (не полностью исчезают) по мере ее совершенствования, то можно считать, что в ходе

эволюции происходило наслаивание новых структур, и в мозгу человека сохранилось множество нервных систем предков (рис. 3).

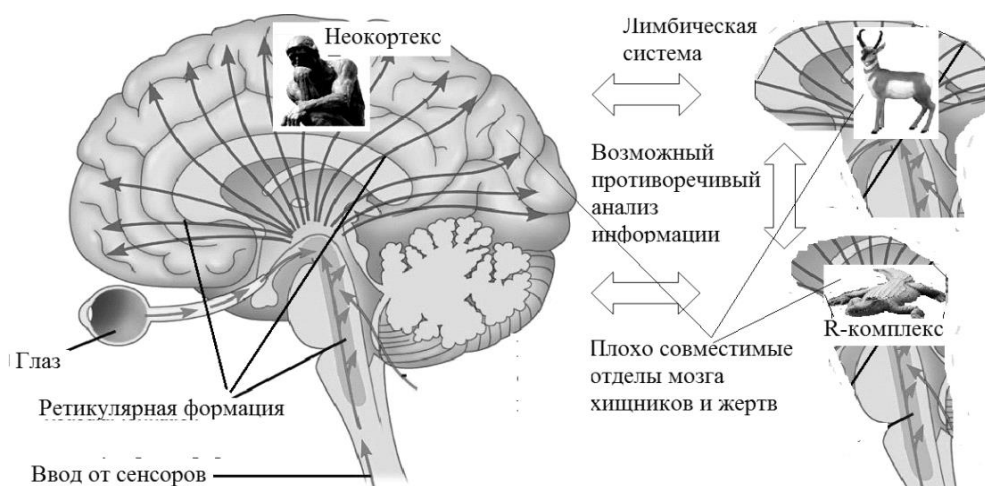


Рис. 3. Взаимовлияние отделов мозга

Что, кроме «переключений» [3, 4], происходит с сигналами в древних структурах? Можно полагать, что в них поступающая информация интерпретируется вначале с использованием критериев самых древних предков, затем, - менее древних, и так вплоть до человека. В этих отделах создаются целиком «животные» картины внешнего мира, существенно отличающиеся от конечного экрана внешнего зрительного поля в парietальной коре. Возможно, эти картины становятся видимыми, когда снимается руководящее действие коры больших полушарий, - в экстремальных обстоятельствах, если идет речь о жизни человека, либо в сновидениях. Например, у впадающего в ярость человека существенно меняется зрительный образ врага, - поле зрения сужается, в нем виден только ненавистный враг, который должен быть повергнут. Все органы чувств были связаны с древними отделами мозга. Сейчас они соединены с участками новой коры, которая, в свою очередь, связана с древними структурами.

В [3] отмечается, что первичный образ в древнейших структурах мозга создается без

участия коры больших полушарий. Мощное влияние древних структур подчеркивается, например, наличием ретикулярной формации, две афферентные системы которой проходят во все слои коры больших полушарий.

Человек получил в наследство преобладающее множество отрицательных эмоций, что является древней, животной особенностью эмоциональной (тревожной, связанной с выживанием среди враждебной природы) сферы животных предков. Меньшее число положительных эмоций – это новая часть эмоциональной сферы, возникшая и продолжающаяся развиваться именно у Homo Sapiens. Например, три важных отрицательных эмоции вполне определенно связаны с древними («животными») структурами мозга – миндалиной и гиппокамп – септумом. Три пары паттернов реакций, связанных с тремя отрицательными эмоциями, однозначно подчеркивают упрощенное и противоречивое дуальное реагирование животных (рис. 4) [9]. То есть филогенез мозга оказывает основополагающее влияние на его деятельность.

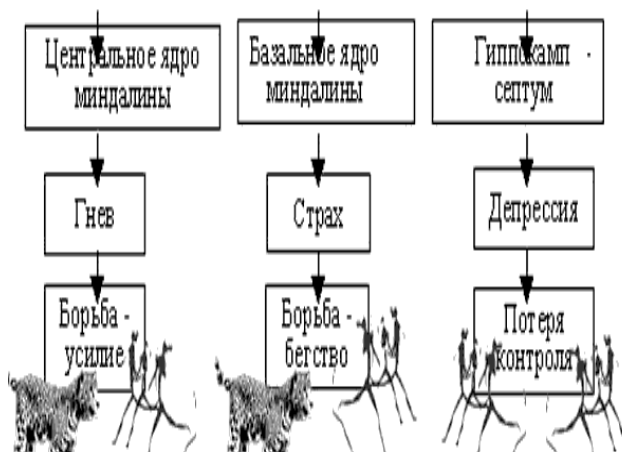


Рис. 4. Противоречивое влияние древнейших отделов на реагирование

Подводя итог, можно сказать, что единоличный руководитель, обладая головным мозгом с особенностями филогенеза, обуславливающими превалирование решений R-комплекса (и, возможно, лимбики) и склонность к владению неограниченной властью, к диктату, к желанию все контролировать, к агрессии в борьбе за власть, может быть чрезвычайно негативен для общества. Например, при принятии судьбоносного для мира решения о ядерном ударе по противнику. «Ястребы» не должны принимать судьбоносные решения (например, недавно удаленный из окружения президента США Д. Болтон).

Заключение. В связи с резким ростом мощности оружия и возможности гибели мировой цивилизации в случае ядерной войны, «глобальный вес» и последствия военных решений руководителей развитых стран резко выросли. Их решения могут подтолкнуть мир к ядерной войне. Но их мышление и поведение по-прежнему связаны с особенностями филогенеза головного мозга и его древних отделов. Рост общечеловеческой мировой весомости решений руководителей позволяет предположить грядущий отказ человечества от единоличных руководителей стран, принимающих судьбоносные решения.

Список литературы:

1. Фон Мизес Л. Социализм. – М.: «Catallaxy», 1994. – 416 с.
2. Бендас Т. В. Психология лидерства. - СПб: «Питер», 2009. – 447 с.
3. Ата-Мурадова Ф.А. Развивающийся мозг: системный анализ. – М.: Медицина, 1980. – 296 с.
4. Данилова Н.Н., Крылова А.Л. Физиология высшей нервной деятельности. – М.: Учебная литература, 1997. – 432 с.
5. Дамазио Х., Дамазио А. Study on brain paths a surprise. The Los Angeles Times. № 11, April 1996. p. 1.
6. Оленев С.Н. Конструкция мозга. – Л.: Медицина, 1987. – 208 с.
7. Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума. – М.: Знание, 1986. – 256 с.
8. Тетиор А.Н. Новая концепция философского осмысления мира и эволюции живой природы. – Российская Академия Естественных наук, 2015. – 235 с.
9. Тетиор А.Н. Этологические истоки упрощенного мышления и сознания человека. Ж-л «Сознание и физическая реальность», М., №1, 2003, с. 2 - 8.