

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК. 343
10.79

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ

Сердюкова Е.В.,

*кандидат юридических наук,
Ставропольский филиал РАНХиГС, доцент,
Россия, г. Ставрополь*

Чуниха А.А.,

*кандидат юридических наук,
Ставропольский филиал РАНХиГС, доцент,
Россия, г. Ставрополь*

Волкова Е.О.,

*преподаватель кафедры юридических и специальных дисциплин
Ставропольского филиала РАНХиГС,
Россия, г. Ставрополь*

PROBLEMS OF APPLICATION OF COMPULSORY MEASURES OF EDUCATIONAL INFLUENCE IN RELATION TO MINOR SUSPECTS, ACCUSED PERSONS

Serdyukova E. V.

*Ph.D. in Law,
Stavropol branch of the RANEPА under the President
of the Russian Federation*

Chuniha A.A.,

*Ph.D. in Law,
Stavropol branch of the RANEPА under the President
of the Russian Federation*

Volkova E.O.,

*lecturer of Legal and special disciplines sub-faculty
of the Stavropol branch of the RANEPА under the President
of the Russian Federation*

Аннотация. В статье дается теоретический анализ института принудительных мер воспитательного воздействия, которые применяются в отношении несовершеннолетних обвиняемых в качестве замены уголовного преследования. Отсутствие законодательной регламентации вида специализированного государственного органа, куда необходимо направлять под надзор несовершеннолетних, к которым применяют принудительные меры воспитательного воздействия, вызывает затруднения в практической деятельности. По итогам анализа приходим к выводу об обязательном отражении в решении суда о применении принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего обязанности возложения контроля за исполнением рассматриваемой меры на специализированный государственный орган. Важно отметить, что ни в предыдущем, ни в существующем уголовном законодательстве понятие принудительных мер воспитательного воздействия не отражено. Так же и в уголовно-правовой науке нет единого определения понятия и юридической природы рассматриваемых мер. Однако важность одинакового понимания их сущности и целей применения давно назрела. Это необходимо и для совершенствования норм материального права, и для обеспечения правильного и единообразного применения в практической деятельности рассматриваемого уголовно-правового института.

Abstract. The article provides a theoretical analysis of the institution of compulsory measures of educational influence, which are applied to juvenile defendants as a substitute for criminal prosecution. The lack of legislative regulation of the type of specialized state body where it is necessary to send minors under supervision, who are subjected to compulsory measures of educational influence, causes difficulties in practical activities. Based on the results of the analysis, we come to the conclusion that the court's decision on the application of a compulsory measure of educational influence on a minor must necessarily reflect the obligation to impose control over the implementation of the measure in question on a specialized state body. It is important to note that neither the previous nor the existing criminal legislation reflects the concept of compulsory measures of educational influence. Similarly, in criminal law science there is no single definition of the concept and legal nature of the measures

under consideration. However, the importance of the same understanding of their essence and application goals is long overdue. This is necessary both to improve the norms of substantive law, and to ensure the correct and uniform application of the criminal law Institute in practice.

Ключевые слова: принудительные меры воспитательного воздействия, уголовная ответственность, основание, условие, применение, суд, подразделения по делам несовершеннолетних, комиссия по делам несовершеннолетних.

Keywords: coercive educational measures, criminal liability, basis, condition, application, court, juvenile units, juvenile commission.

Введение.

Применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в процессе производства по уголовному делу и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступное деяние, должно отвечать общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, обеспечивать защиту прав и законных интересов несовершеннолетних ходе досудебного и судебного производства, а также осуществлять отраженные в законе иные процедуры, направленные на предотвращение противоправных деяний среди подростков и рост предупредительного влияния судебных процессов.

К системе факторов, которые обуславливают нравственное благополучие нашего государства, в первую очередь необходимо отнести, конечно, преступность несовершеннолетних и меры по ее предупреждению.

Формирование негативных показателей подростковой преступности в последнее время стало насущной проблемой не только России, но и большинства других стран. В связи с этим не случаен увеличившийся интерес к ее исследованию, с одной стороны, и разработка различных форм правозащитной и предупредительно-профилактической деятельности среди несовершеннолетних - с другой.

Цель исследования - комплексный подход к анализу уголовно-правовых, уголовно-процессуальных мер принудительного характера, а также формирование предложений по усовершенствованию законодательства и практики их применения.

Методологической основой исследования выступает общенаучный метод всеобщего познания, системно-правовой, формально-правовой анализ, анализ уголовных дел и судебных решений.

Основная часть.

Порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия отражен статьей 90 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] и статьями 427 и 431 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2]. Возможность применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в современный период наиболее сформулированная качественная специфика уголовно-правового статуса несовершеннолетних лиц, совершивших противоправное деяние [3].

В соответствии со статьей 90 Уголовного кодекса Российской Федерации несовершеннолетний, совершивший преступное деяние небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Однако надо сказать, что принудительные меры воспитательного воздействия различаются с уголовным наказанием. Они выступают альтернативой уголовному преследованию и являются ответом государства на нарушения норм материального права. По своей сущности они носят воспитательный характер. При их использовании влияние на несовершеннолетнего может быть в виде убеждения, доведения до сознания отрицательной оценки его поступка, недопустимости преступного поведения, а цель исправления достигается без привлечения подростка к уголовной ответственности или без применения уголовного наказания.

В связи с этим, рассматриваемые меры по своей сущности являются воспитательными, а по характеру исполнения - принудительными. Принудительный характер мер воспитательного воздействия выражается в том, что применяются они к несовершеннолетним независимо от их желания или желания родителей либо законных представителей. Хотя принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые судом, и выступают мерами государственного принуждения, они признают лицо осужденным, не влекут судимость и не являются наказанием.

Основное отличие принудительных мер воспитательного воздействия от уголовного наказания - отсутствие кары. Уголовное наказание назначается только за совершение несовершеннолетним преступного деяния.

К несовершеннолетнему могут быть применены одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Такие как:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих

(специализированного государственного органа), ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, определяется законом от одного месяца до двух лет при совершении преступного деяния небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

В случае регулярного нарушения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для решения вопроса о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Верховный суд Российской Федерации запрещает органам правосудия назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступное деяние небольшой или средней тяжести, если их исправление возможно достигнуть путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, отраженных в статье 90 Уголовного кодекса Российской Федерации[4].

Освобождая несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия суду необходимо понимать, что представляет собой каждая разновидность принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии со статьями 427 и 431 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сама постановка вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможна начиная со стадии предварительного расследования, затем – на стадиях назначения судебного заседания и судебном разбирательстве, но до постановления обвинительного приговора. В связи с этим, применение воспитательных мер как при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности (часть 1 статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации), так и при освобождении его от наказания (статья 92 Уголовного кодекса Российской Федерации) возможно только в рамках охранительного уголовно-правового отношения.

Принимая решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия, орган правосудия может возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия. Орган, наделенный обязанностью осуществлять контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, ни в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, ни в Уголовном кодексе Российской Федерации не отражен. Согласно пункту 38 Постановления Пленума «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» этим органом выступает комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Но анализ судебной практики говорит о том, что, применяя принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, суды возлагают осуществление контроля за такой мерой разным органам и лицам: комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав; подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и даже родителям несовершеннолетних. В отдельных случаях определенным органом, которому поручается данный контроль, не отражается, органы правосудия ограничиваются формальным указанием на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних[5].

Необходимо обратить внимание, что единая система контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия фактически отсутствует. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, выступающие специализированным органом в этой области, часто не способны контролировать выполнение принудительных мер воспитательного воздействия. В комиссию, согласно пункту 8 Примерного положения о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, могут входить руководители (их заместители) органов и учреждений системы профилактики, представители иных государственных (муниципальных) органов и учреждений, представители общественных объединений, религиозных конфессий, граждане, имеющие опыт работы с несовершеннолетними, депутаты соответствующих представительных органов, а также другие заинтересованные лица[6]. Действенного механизма контроля комиссий по делам несовершеннолетних за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, назначенных органом правосудия несовершеннолетним, нет. Реальный контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, согласно статье 21 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[7], выполняют подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. В соответствии с пунктом 55.1 и 56.2 Приказа МВД России «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»[8] в течение предусмотренного органом правосудия срока применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также осужденных за совершение преступления небольшой или средней тяжести и освобожденных

судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, осуществляется надзор. Изначально с несовершеннолетним, его родителями или иными законными представителями беседуют. В ходе беседы разъясняются следствия регулярного неисполнения принудительных мер воспитательного воздействия, о чем оформляется справка. Сотрудники подразделения по делам несовершеннолетних отражают семейно-бытовые условия жизни несовершеннолетнего, сведения о лицах, с которыми он общается, характер влияния, характеристики с места учебы, работы, жительства несовершеннолетнего, материалы о проводимой работе с родителями или иными законными представителями и др.

Выводы

Считаем, что, вынося решая вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (за исключением случаев применения предупреждения), органу правосудия необходимо обязательно поручать специализированному государственному органу контроль за ее исполнением. Этим органом должны быть подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, так как именно они имеют необходимые возможности для осуществления такого контроля.

Согласно пункту 73.1.2 Приказа МВД России N 845 подразделения по делам несовершеннолетних отправляют в суд надлежащее представление для решения вопроса о применении к несовершеннолетнему мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - при постоянном нарушении несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Но по смыслу части 5 статьи 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение об отмене принудительных мер воспитательного воздействия орган правосудия выносит по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних, которым, как уже было отмечено, выступают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В связи с этим полагаем, что необходимо внести изменения в статью 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где следует отразить обязательность возложения контроля за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации. Полномочия по осуществлению контроля за применением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, по нашему мнению, должны охватывать и возможность обращения в орган правосудия, чтобы корректировать судебное решение о применении принудительной меры воспитательного воздействия в ситуациях, если она не достигает своей цели. Считаем, что такая корректировка

может быть не только с помощью отмены постановления о применении принудительной меры воспитательного воздействия, но и другим способом. Если обратить внимание на виды и способы корректировки постановленного судом приговора, то их вариативность намного шире, вероятности использования разных инструментов, дающих возможность достичь целей наказания с их помощью, гораздо многообразнее. Применительно к принудительной мере воспитательного воздействия законодателем применима только их отмена, что не отвечает потребностям на сегодняшний день[9].

По нашему мнению, корректировку применимых судом принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего необходимо осуществлять также с помощью их изменения, предусмотрев дополнительные ограничения и требования к поведению несовершеннолетнего, а также снятие отдельных ограничений и смягчение требований к поведению несовершеннолетних. Особенность личности несовершеннолетнего отличается социальной незрелостью, склонностью влиянию старших по возрасту лиц.

Считаем, что необходимо отразить возможность наложения дополнительных требований и ограничений по отношению к уже назначенной принудительной мере воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего (пункт «г» части 2 статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации) или возможность смягчения требований к поведению несовершеннолетнего и ограничению досуга как поощрительная мера в отношении несовершеннолетнего, старательно выполняющего предусмотренные судом меры воспитательного воздействия в течение установленного срока.

Еще одной возможностью корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия необходимо предусмотреть право органа правосудия в порядке судебного контроля поменять избранную ранее принудительную меру воспитательного воздействия иной, в том числе предусмотренной пунктом «г» части 2 статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, или избрать ее дополнительно к уже примененным мерам.

В связи с этим, корректировка применяемых судом принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего должна включать не только их отмену, но и замену и изменение, касающуюся объема и количества требований к поведению несовершеннолетнего и ограничению его досуга в зависимости от поведения. Эти изменения необходимо отразить в статье 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение об отмене постановления о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры

воспитательного воздействия, согласно пункту 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1, принимается судом в порядке, предусмотренном статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом орган правосудия адресуется руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения следователем (дознавателем) действий, сопряженных с окончанием его производства и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). В практической деятельности встречаются ситуации, когда суд, отменяя постановление об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, не отправляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, а отправляет несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Явно, что законодатель этой возможности не предусмотрел.

Так, в частях 1-5 статьи 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отражено положение о том, что прекращение уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия может быть только в отношении несовершеннолетних обвиняемых. Такое законодательное закрепление сомнительно, так как преступления небольшой или средней тяжести, по которым возможно освобождение от ответственности, расследуются, обычно, в форме дознания и статусом обвиняемого несовершеннолетний наделяется с момента вынесения обвинительного акта, т.е. по завершении предварительного расследования, производимого в полном объеме. Имеющаяся система оценки результативности работы дознавателей (следователей) в качестве основного критерия предусматривает показатель направленных уголовных дел в суд с обвинительным актом, а прекращенные уголовные дела является значительным недостатком[10]. С таких точек зрения перспективы прекращения уголовного дела на основании статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации на этапе предварительного расследования минимизированы, так как в связи с его направлением в суд оно расследуется в обычном порядке, в то время как прекращение уголовного дела, согласно статьи 75 и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации осуществляется на досудебной стадии и в рамках дискреционных полномочий органа преследования.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 08.06.2020.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 24.04.2020.

3. Давыденко А.В. Перспективы введения восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей // Российский судья. 2017. N 9. С. 45 [Davydenko A.V. Perspektivy vvedeniya vosstanovitel'nogo pravosudiva v otnoshenii nesovershennoletnih pravonarushitelej. Rossijskij sud'ya. 2017. N 9: 45]

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС КонсультантПлюс

5. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2017. N 8. С. 217 [Kachalov V.I. Otmena prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnih: ugovovno-processual'nyj aspekt // Lex russica. 2017. N 8. S. 217]

6. Постановление Правительства РФ от 06.11.2013 N 995 (ред. от 10.02.2020) «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 12.02.2020)

7. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 24.04.2020

8. Приказ МВД России от 15.10.2013 N 845 (ред. от 31.12.2018) «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.01.2019

9. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2017. N 8. С. 217. [Kachalov V.I. Otmena prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnih: ugovovno-processual'nyj aspekt // Lex russica. 2017. N 8. S. 217/]

10. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2017. N 4. С. 9. [Andryuhin N.G. Problemnye aspekty realizacii ugovovnoj politiki v otnoshenii nesovershennoletnih // Ugolovnoe pravo. 2017. N 4. S. 9.]