[Has the development of the arts and sciences contributed to the improvement of public mores?] / Трактаты. – М.: Академия, 1969. – С. 14. Rousseau J.-J. Treatises. – Moscow: Academy Publishing, 1969. – P. 14. (In Russian)

[2] Руссо Ж.-Ж. Об источнике и основаниях неравенства между людьми [On the source and grounds of inequality between people] / Трактаты. – М.: Академия, 1969. – С. 72. Rousseau J.-J. Treatises. – Moscow: Academy Publishing, 1969. – P. 72. (In Russian)

[3] Руссо Ж.-Ж. О политической экономии [On political economy] / Трактаты. – М.: Академия, 1969. – С. 72. Rousseau J.-J. Treatises. – Moscow: Academy Publishing, 1969. – P. 72. (In Russian)

[4] Kryukov V. Basics of axiology. Why do we appreciate it? / Monograth. – Scholars' Press: International Book Market Service Ltd. – Beau Bassin, Mauritius. – 2020. – 181 p. – P. 89-95.

[5] Kryukov V. Pyilosophy in a simple and clear presentation: monograph. – London: SCIEURO, – 2020. – 200 p. – P. 94-100.

[6] Маркс К. К критике политической экономии [To the Critics of Political Economy] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – Т.23.- С. 10. K. Marx, F. Engels. – Op. – V.23. – P. 10. (In Russian)

СПИСАННЫЕ ОППОНЕНТОМ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ И ВЫВОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ

Леонтьев Рудольф Георгиевич
д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник ВЦ ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация

CHARGED BY THE OPPONENT FALSEED ASSESSMENT OF THE RELIABILITY OF THE PROVISIONS AND CONCLUSIONS RESEARCH ABOUT MVL AIRPORTS

Leontyev R.G.
Computer center of the Far East office Russian Academy of Sciences
Khabarovsk, Russia

Аннотация. В статье подвергнуты анализу представленные в отзыве официального оппонента (профессора) списанные им оценки достоверности положений и выводов исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий. Доказано, что эти оценки являются фальсифицированной информацией, предназначенной для придания данному отзыву видимости высококвалифицированного документа государственной научной аттестации и тем самым запутать все экспертное сообщество и других представителей научной общественности о релевантности, рассмотренной оппонентом диссертации.

Annotation. The article analyzes the reviews written off by the official opponent (professor) written off by him of the reliability of the provisions and conclusions of the study of airport management of local airlines. It is proved that these estimates are falsified information intended to give this review the appearance of a highly qualified document of state scientific certification and thereby confuse the entire expert community and other representatives of the scientific community about the relevance considered by the opponent of the dissertation.

Ключевые слова: Аэропорты, местные воздушные линии (МВЛ), государственная научная аттестация, диссертация, отзыв официального оппонента, фальсифицированные оценка, достоверность положений и выводов диссертации.

Key words: Airports, local air lines (MVL), state scientific certification, dissertation, official opponent's review, falsified assessment, reliability of the provisions and conclusions of the dissertation.

Между невежеством и знанием
лежит пропасть.
Японская пословица

Известно, что в соответствии с пунктом 20 (абзац 1) действующего тогда "Положения о порядке присуждения ученых степеней", утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «диссертационные советы назначают официальных оппонентов по диссертации «*из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых*».

Однако, «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» по диссертации Милой назначил первым официальным оппонентом д.э.н., профессора, директора института международного бизнеса ВГУЭС Латкина А.П., который ни по образованию, ни по роду научной и преподавательской деятельности и ни по областям его научных интересов никак не связан со сферой транспорта и, особенно, в области гражданской авиации. В 2012 году не были известны его "ваковские" и обычные научные публикации в этой же сфере.

Поэтому профессор Латкин А.П. в 2012 году не являлся «*ученым, компетентным в*

соответствующей отрасли науки» (в сфере транспорта). При этом, забегая вперед, следует отметить, что именно это обстоятельство, не в последнюю очередь, предопределило ***отвратительно неприемлемое качество*** содержания его (как официального оппонента) отзыва на пресловутое «диссертационное исследование» соискателя ДВГУПС Милой.

Вместе с тем, известно, что согласно пункту 22 (абзац 2) действующего тогда “Положения о порядке присуждения ученых степеней”, утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «отзыв подписывается официальным оппонентом и *заверяется печатью организации, работником которой он являлся*». Однако, вопреки данному требованию отзыв официального оппонента Латкина А.П., подписанный им 3 мая 2012 года, не был заверен печатью ВГУЭС, работником которого он являлся, и только поэтому данный отзыв уже оказался де факто недействительным и де юре ничтожным. Налицо – либо головотяпство, допущенное Латкиным А.П. в силу его некомпетентности, либо сознательное нарушение им установленного порядка оформления отзывов, рассчитанное на недостаточную осведомленность руководства «диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского».

На этом анализ рассматриваемого здесь фальсифицированного отзыва официального оппонента Латкина А.П., уже сам по себе делающего незаконными защиту диссертации Милой и выдачу ей диплома кандидата экономических наук, следовало бы закончить, но, как говорится, «для чистоты эксперимента» представляется необходимым детально рассмотреть содержание этого отзыва, конкретные впечатления о котором могут охарактеризовать приведенные в настоящей монографии ниже негативные обстоятельства.

Для начала следует отметить, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) “Положения о порядке присуждения ученых степеней”, утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленных настоящим Положением».

Итак, в «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» поступил «**Отзыв официального оппонента д.э.н., проф. А.П. Латкина на диссертационную работу Милой Александры Витальевны на тему: «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов, представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)**». Сразу следует констатировать, что уже в названии данного отзыва лично профессором, д.э.н. Латкиным А.П. были сделаны две ***грамматические ошибки*** (в этом названии следовало бы после слова «оппонента» поставить запятую, а словосочетание с двоеточием «на тему:» убрать вообще).

Указанный отзыв содержит следующие 6 разделов: «1. Актуальность темы исследования»; «2. Соответствие диссертации специальности совета»; «3. Обоснованность, достоверность и новизна научных выводов, положений и рекомендаций диссертации»; «4. Личный вклад и практическая значимость полученных автором результатов»; «5. Дискуссионные моменты и недостатки диссертации»; «***7.*** Общая оценка диссертации». К великому сожалению, и здесь следует констатировать, что директор Института международного бизнеса и экономики ВГУЭС Латкин А.П. непростительно совершил элементарную арифметическую ошибку – не смог правильно подсчитать и обозначить цифрами шесть разделов своего пятистраничного отзыва – и явно халтурно «подмахнул» его не читая.

Проведенный в настоящей работе ниже критический анализ второй части содержания раздела «3. Обоснованность, достоверность и новизна научных выводов, положений и рекомендаций диссертации» («достоверность») отзыва официального оппонента Латкина А.П. позволил выявить следующие негативные обстоятельства.

Если в ракурсе общепринятых требований и представленных здесь рекомендаций из работы [1] подвергнуть анализу абзацы 5-8 второй части («достоверности») сформулированного в отзыве официального оппонента Латкина А.П. содержания третьего раздела, то можно обнаружить следующие негативные обстоятельства.

1. Пятый абзац. В пятом абзаце третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. сообщает буквально следующее.

«**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, основывается на использовании теоретических и методических работ в области управления транспортной инфраструктурой (в т.ч. воздушного транспорта), прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний в Хабаровском крае, а также широкой апробации материалов и основных**

выводов проведённого соискателем исследования».

Анализ содержания данного абзаца позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) прежде всего следует отметить, что данный пятый абзац третьего раздела отзыва официального оппонента Латкина А.П. является практически копией предпоследнего абзаца на стр. 6 автореферата и соответствующего абзаца на стр. 9 диссертации соискателя ДВГУПС Милой. Это всего лишь означает то, что профессор Латкин АП. решил не «заморачиваться» самостоятельной оценкой «достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации» Милой и предпочел схалтурить, воспользовавшись ее, как оказалось, фальсифицированной формулировкой. Это, в свою очередь, означает, что «профессор» в силу своего невежества безалаберно принял на себя все огрехи этой пресловутой оценочной формулировки. И, безусловно, зря самонадеянно погорячился…;

б) так, в монографиях [2-4] было выявлено, что в предпоследнем абзаце на стр. 6 автореферата Милой (соответствующим данному абзацу «отзыва» Латкина А.П.) можно отметить две обобщенные несуразности:

- во-первых, «полученные лично» соискателем ДВГУПС Милой под руководством своих «наставников» Комаровой и Фисенко путем фальсификации «основные результаты диссертационного исследования» (то есть «научные положений, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации»), априори, нельзя признать достоверными, поскольку они представляют собой, ни что иное, как самые неприглядные образчики несусветной глупости, неграмотно описанные и густо замешанные на вранье;

- во-вторых, относительно же утверждения Милой – «*достоверность… основывается на использовании теоретических и методических работ в области управления транспортной инфраструктурой (в т.ч. воздушного транспорта)*» - следует отметить, что соискатель ДВГУПС Милая под руководством своих «наставников» Комаровой и Фисенко так и не выбралась за рамки даже учебной литературы, хотя ее диссертация преподносится как «исследование» (то есть «научный труд» [5]), Более того, все необоснованные претензии на «научные результаты диссертации» (то есть на «научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации») соискателя ДВГУПС Милой (2012 год) не только не вышли за рамки содержания учебного пособия Волковой Л.П. [6] (2007 год), но и многое упустили из него;

в) весьма сомнительным представляется утверждение соискателя ДВГУПС Милой о том, что «*достоверность… основывается на использовании… прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний*» [3, с. 160-163]:

- во-первых, «прогнозные, плановые и отчётные материалы деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний Хабаровского края»», в соответствии с установленным порядком относятся к федеральным статистическим наблюдениям, конфиденциальность (секретность) которых гарантируется получателем соответствующей информации, поскольку эти данные являются служебной или коммерческой тайной. Причем нарушение порядка представления статистической информации, а равно представление недостоверной статистической информации влечет ответственность, установленную статьей 13.19 «Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях» от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ;

- во-вторых, поэтому, если соискатель ДВГУПС Милая при помощи каких-то лиц действительно получала «прогнозные, плановые и отчётные материалы деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний Хабаровского края», то, опубликовав эти данные в своей диссертации (то есть в открытой печати), Милая и ее «информаторы» стали правонарушителями, которые должны быть наказаны, хотя бы, в административном порядке;

- в-третьих, впрочем, соискатель ДВГУПС Милая (очевидно, при помощи родственника) большинство приведенных в ее диссертации и автореферате «прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний» попросту выкрала из официальных программных документов Правительства Хабаровского края [7-10]. Более того, некоторую часть цифровых «данных авиапредприятий» из этих документов [7,8], соискатель Милая фальсифицировала в своей диссертации;

- в-четвертых, вышеизложенные факты позволяют констатировать то, что соискатель ДВГУПС Милая не только соврала о разрешенном получении ею «прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний», но и, в определенной мере, совершила правонарушение, представив в своей диссертации в искаженном виде некоторую часть этих «материалов» в качестве «основы» при определении «достоверности полученных результатов диссертационной работы»;

г) не менее сомнительным представляется смысл утверждения соискателя ДВГУПС Милой о том, что «*достоверность… результатов диссертационной работы основывается на… широкой апробации материалов и основных выводов проведённого соискателем исследования*» [3, с. 160-163]:

- во-первых, если бы действительно была осуществлена «широкая апробация материалов и основных выводов… исследования» соискателя ДВГУПС Милой, то почему о них ничего не стало известно, например, генеральному директору и всем другим работникам ФГУП «Хабаровские

авиалинии», которые были бы наверняка осчастливлены весьма оптимистическими прогнозами и реально ощутимыми перспективами развития данного авиапредприятия на основе ГЧП, «сработанными» соискателем ДВГУПС Милой? Ведь сокрытие указанных «материалов и основных выводов» Милой от сотрудников «родного» ей авиапредприятия кажется не только очень странным, но и весьма несправедливым для, наверняка, знакомых ей людей…;

- во-вторых, и почему «материалы и основные выводы… исследования» соискателя ДВГУПС Милой не стали известными многочисленным представителям заинтересованных ведомств и учреждений Правительства Хабаровского края, которые могли бы существенно сэкономить бюджетные средства, воспользовавшись не услугами какой-то консалтинговой фирмы, а взяв на вооружение вполне «достоверные результаты» диссертации Милой? Ведь со своей стороны Правительство Хабаровского края, получив проект решения его, по мнению той же Милой, «главной задачи» («развитие и восстановление аэропортовой инфраструктуры в отдаленных районах»), могло снабдить небезызвестную соискательницу ДВГУПС фундаментальным актом о внедрении ее «фундаментальных результатов в сфере управления аэропортами малой интенсивности полетов северных районов Хабаровского края». В связи с этим следовало констатировать, казалось бы, излишнюю и вредоносную для Хабаровского края и для ее самой «скромность» соискателя ДВГУПС Милой;

- в-третьих, однако, как говорят в народе, «ларчик просто открывался». Ведь «материалы… исследования» соискателя ДВГУПС Милой не стали известными ни сотрудникам ФГУП «Хабаровские авиалинии», ни представителям Правительства Хабаровского края только потому, что большая часть этих «материалов» была попросту сворована [2-4] из официальных документов Правительства Хабаровского края [7-10];

- в-четвертых, все вышесказанное свидетельствует о том, что на самом деле никакой «широкой апробации научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации»),» соискателя ДВГУПС Милой не было, иначе представители Правительства Хабаровского края и сотрудники ФГУП «Хабаровские авиалинии», могли легко обнаружить кражу своих «материалов» [7-10].

Таким образом, в пятом абзаце третьего раздела отзыва официального оппонента профессора Латкина А.П. налицо – еще одно проявление его халтуры и вранья, а также некомпетентности.

2. Шестой абзац. В шестом абзаце третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. сообщает буквально следующее.

«**Кроме того, достоверность результатов исследования определяется:**

1) использованием в диссертации методов научных исследований, в частности, сравнения и обобщения, графического метода, а также методов математического, экономико-статистического и финансового анализа;

2) критическим анализом и обработкой статистических материалов, а также материалов, собранных автором непосредственно на объектах исследования;

3) глубоким изучением и грамотным использованием научной литературы по проблемам управления инфраструктурой, в том числе и на воздушном транспорте».

Анализ содержания данного абзаца позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) относительно упомянутого в первом пункте данного абзаца «отзыва» профессора Латкина А.П., якобы, «*использования в диссертации методов научных исследований*» следует отметить такие негативные обстоятельства:

- во-первых, читатель сам может убедиться, что в первом подпункте третьего абзаца третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. уже говорил об «использовании» Милой «*методов научных исследований, в частности, сравнения и обобщения, графического метода, а также методов математического, экономико-статистического и финансового анализа*». То есть он повторился уже в шестом абзаце того же раздела своего «отзыва». Это еще раз свидетельствует о том, что профессор Латкин А.П. даже не читает свои отпечатанные «отзывы официального оппонента» и «подмахивает» их не глядя;

- во-вторых, вместе с тем, в предыдущей работе кроме прочих негативных обстоятельств утверждалось и о том, что в диссертации Милой ***фактически невозможно констатировать ни одной ее попытки*** *использования ею* «*научных методов исследования*», перечисленных в третьем и шестом абзацах третьего раздела «отзыва» Латкина А.П.;

- в-третьих, таким образом, профессора Латкина А.П. можно «поздравить» с его первым случаем - «дважды соврамши одно и то же» в одном документе государственной научной аттестации;

б) в связи с упоминанием во втором пункте данного абзаца «отзыва» профессора Латкина А.П. о том, что, «достоверность результатов исследования определяется», якобы, *«критическим анализом и обработкой статистических материалов, а также материалов, собранных автором непосредственно на объектах исследования*», следует отметить такие негативные обстоятельства:

- во-первых, читатель сам может убедиться, что в предыдущем пятом абзаце третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. уже говорил, что «*достоверность… основывается на использовании… прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний*». То есть он повторил практически то же самое уже в следующем шестом абзаце того же раздела своего «отзыва». Это еще

раз свидетельствует о том, что профессор Латкин А.П. даже не читает свои отпечатанные «отзывы официального оппонента» и «подмахивает» их не глядя;

- во-вторых, выше при рассмотрении предыдущего пятого абзаце третьего раздела «отзыва» кроме прочих негативных обстоятельств утверждалось и о том, что соискатель ДВГУПС Милая не только соврала о разрешенном получении ею «прогнозных, плановых и отчётных материалов деятельности реально работающих аэропортов и авиакомпаний», но и, в определенной мере, совершила правонарушение, представив в своей диссертации в искаженном виде некоторую часть этих «материалов» в качестве «основы» при определении «достоверности полученных результатов диссертационной работы». Более того, Милая лично вообще не «*собирала непосредственно на объектах исследования*» «*статистические материалы, а также* (непонятно какие – *Р.Л.*) *материалы*» (как это указано во втором пункте рассматриваемого здесь шестого абзаца), а попросту своровала их из документов Правительства Хабаровского края [7-10];

- в-третьих, при рассмотрении третьего абзаца третьего раздела «отзыва» кроме прочих негативных обстоятельств утверждалось и о том, что методы экономико-статистического анализа в диссертации соискателя ДВГУПС Милой вообще не применялись для научного исследования. Поскольку приведенные в автореферате и диссертации Милой на рисунках, в таблицах и тексте цифровые данные (жульнически и легально заимствованные из чужих работ) абсолютно не исследовались при помощи методов экономико-статистического анализа и результаты их применения, естественно, никак не комментировались;

- в-четвертых, поэтому можно констатировать, что в своей «диссертации» Милая вообще не занималась «*критическим анализом и обработкой статистических материалов*» (упомянутыми во втором пункте рассматриваемого здесь шестого абзаца третьего раздела «отзыва» Латкина А.П.);

- в-пятых, таким образом, профессора Латкина А.П. можно «поздравить» с его вторым случаем - «дважды соврамши одно и то же» в одном документе государственной научной аттестации;

в) в связи с упоминанием в третьем пункте данного абзаца «отзыва» профессора Латкина А.П. о том, что, «*достоверность результатов исследования определяется*», якобы, *«глубоким изучением и грамотным использованием научной литературы по проблемам управления инфраструктурой, в том числе и на воздушном транспорте*», следует отметить такие негативные обстоятельства:

- во-первых, читатель сам может убедиться, что в предыдущем пятом абзаце третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. уже говорил, что «*достоверность… основывается на использовании теоретических и методических работ в области управления транспортной инфраструктурой (в т.ч. воздушного транспорта)*». То есть он повторил практически то же самое уже в последующем шестом абзаце того же раздела своего «отзыва». Это в очередной раз свидетельствует о том, что профессор Латкин А.П. даже не читает свои отпечатанные «отзывы официального оппонента» и «подмахивает» их не глядя;

- во-вторых, как указано при рассмотрении предыдущего пятого абзаца третьего раздела «отзыва» Латкина А.П., относительно утверждения Милой – «*достоверность… основывается на использовании теоретических и методических работ в области управления транспортной инфраструктурой (в т.ч. воздушного транспорта)*» - следует отметить, что соискатель ДВГУПС Милая под руководством своих «наставников» Комаровой и Фисенко ***так и не выбралась за рамки даже учебной литературы***, хотя ее диссертация преподносится как «исследование» (то есть «научный труд» [5]), Более того, все необоснованные претензии на «научные результаты» (то есть на «научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации») соискателя ДВГУПС Милой (2012 год) не только не вышли за рамки содержания учебного пособия Волковой Л.П. [6] (2007 год), но и многое упустили из него;

- в-третьих, поэтому можно констатировать, что в своей «диссертации» Милая вообще не занималась «*глубоким изучением и грамотным использованием научной литературы по проблемам управления инфраструктурой, в том числе и на воздушном транспорте*» (упомянутыми в третьем пункте рассматриваемого здесь шестого абзаца третьего раздела «отзыва» Латкина А.П.);

- в-четвертых, в итоге, профессора Латкина А.П. можно «поздравить» с его третьим случаем - «дважды соврамши одно и то же» в одном документе государственной научной аттестации;

г) таким образом, в шестом абзаце третьего раздела «отзыва» профессора Латкина А.П. налицо - яркие образчики свойственного ему халтурного отношения к своим обязанностям, определенными нормативно-правовыми актами государственной научной аттестации, и его глупого вранья, неоднократно сопровождаемого феноменом - «дважды соврамши одно и то же» в одном документе государственной научной аттестации, - а также постыдной некомпетентности несостоявшегося оппонента.

3. Седьмой и восьмой абзацы. В этих абзацах третьего раздела своего «отзыва» профессор Латкин А.П. сообщает буквально следующее.

«**Основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в 16 публикациях автора, в т.ч. в 3 публикациях в изданиях по перечню, рекомендуемого ВАК РФ.**

Результаты научно-исследовательской работы соискателя по теме диссертации обсуждались на международных, межрегиональных и межвузовских научно-

практических конференциях и получили одобрение».

Анализ содержания седьмого и восьмого абзацев позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) даже в довольно кратких данного абзацев третьего раздела «отзыва» Латкина А.П. был допущен целый ряд ***неприемлемых*** для какого-либо отзыва официального оппонента как документа государственной научной аттестации грамматических ошибок, смысловых нелепиц и фактов несоблюдения основных документов государственной научной аттестации:

- во-первых, в соответствии с пунктом 10 (абзацы 1-3) действующего в то время «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), речь в данных абзацах должна идти, с одной стороны, об «основных научных результатах диссертации», а не об «*основных положениях диссертационной работы*» (как это неправильно указано в «отзыве» профессора Латкина А.П.). И, с другой стороны, - об «опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях», а не о «*публикациях в изданиях по перечню, …*» (как это некорректно указано в «отзыве» профессора Латкина А.П.);

- во-вторых, в соответствии с пунктом 10 (абзац 3) действующего в то время указанного «Положения о порядке присуждения ученых степеней» «к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, приравниваются… работы, опубликованные в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций и симпозиумов». Поэтому в своем «отзыве» профессор Латкин А.П. должен был отметить **не 16, а 12** «опубликованных работ, отражающим основные научные результаты диссертации». Поскольку в число 16 публикаций Милой неправомерно включены по крайней мере, 4 работы соискателя (пятая, шестая, одиннадцатая и четырнадцатая – см. с. 22-24 автореферата), представленные в материалах краевых конференций-конкурсов, то есть которые в соответствии с пунктом 10 (абзац 3) «Положения…» нельзя «приравнивать к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации»;

- в-третьих, в употребленном в седьмом абзаце третьего раздела «отзыва» сокращении «т.ч.» следовало бы сделать пробел перед буквой «ч»;

- в-четвертых, в соответствии с пунктом 4 (абзац 1) действующего в то время указанного «Положения о порядке присуждения ученых степеней» действует «Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации», поэтому в седьмом абзаце третьего раздела профессору Латкину А.П. употребить, хотя бы, корректное общеупотребительное название этого органа – «ВАК при Минобрнауки России», - а не некорректную аббревиатуру «ВАК РФ» (как это сделано в его «отзыве»);

- в-пятых, в соответствии с пунктом 1 действующего в то время указанного «Положения о порядке присуждения ученых степеней» «диссертации» - это «научно-квалификационные работы». Поэтому примененное в восьмом абзаце третьего раздела «отзыва» Латкина А.П. словосочетание – «*результаты научно-исследовательской работы соискателя по теме диссертации*» («научно-квалификационной работы») – представляется неприемлемой для документов государственной научной аттестации ***вычурной тавтологией***, которую следовало бы исключить путем употребления достаточно корректного словосочетания, например, - «*результаты исследования соискателя*»;

- в-шестых, восьмой абзац сформулирован недостаточно корректно, поскольку неясно, где и когда «*результаты… соискателя*», якобы, «*получили одобрение*». Поэтому для обеспечения достаточной корректности формулировки этого абзаца следовало бы в ней, как минимум, после слова «*получили*» употребить местоименное наречие «*там*»;

б) что касается фактической ценности и достоверности упомянутых в седьмом абзаце третьего раздела «отзыва» Латкина А.П. «*публикаций автора*», то здесь следует отметить такие негативные обстоятельства:

- во-первых, как указано в автореферате Милой (с. 22-23), ею в 2008-2011 годы было осуществлено относительно небольших 16 публикаций буквально тезисного характера (из них 10 - в соавторстве с Комаровой и одна - в соавторстве с Фисенко). Однако, в разделе 2 монографии [2, с. 7-39] и разделе 2 монографии [3, с. 8-40] были выявлены допущенные в некоторых этих публикациях Милой, Комаровой и Фисенко многочисленные факты кражи чужих мысли (идей), вранья в исходной информации, формулирования фальсифицированных личных достижений, невежественной интерпретации научных и специальных знаний и элементарной малограмотности, когда эти «авторы» излагали «научные» результаты и обосновывающие их аргументы;

- во-вторых, что касается всего остального, то, как констатируется в монографии [3, с. 174], в указанных 16 публикациях соискателя ДВГУПС Милой осуществлены неграмотные попытки представить общеизвестные сведения о воздушном транспорте РФ и его «инфраструктуре», а также о ГЧП, причем со ссылкой на ненаучные или фальшивые источники. Более того, содержание этих публикаций Милой в целом представляет собой плохо отредактированную фактографию (описание фактов без анализа, обобщения) и, одновременно, бездарную компиляцию чужих мыслей (соединение результатов чужих исследований, идей без самостоятельной обработки источников);

- в-третьих, выявленные в подразделе 3.6 монографии [3, с. 128-159] обстоятельства позволили констатировать то, что изложение всех шести «основных результатов исследования, полученных ***лично автором*** в процессе выполнения диссертационной работы», которое соискатель ДВГУПС Милая привела в автореферате (стр. 6) и введении своей диссертации (стр. 9), представляет собой, ни что иное, как самый неприглядный образчик несусветной глупости, неграмотно описанной и густо замешанной на вранье. И потому здесь читателю следует принять к сведению, что все «основные научные результаты диссертационного исследования» Милой оказались фальсифицированными. Кроме того, это установлено и в целом ряде работ [2,11,12,13,14,15-17];

- в-четвертых, и то, что в указанных 16 «научных трудах» соискателя ДВГУПС Милой никаких достоверных «основных результатов исследования, полученных лично автором в процессе выполнения диссертационной работы», не было отражено, также должен был констатировать профессор Латкин А.П., поскольку он являлся официальным оппонентов по диссертации Милой. Однако, вместо этого профессор Латкин А.П., явно не заглядывая в тривиальные по своему содержанию и незадачливые публикации Милой, либо по своей простоте душевной, либо в силу деликтно-рискового своекорыстия решил беспечно соврать о том, что, якобы, «*основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в 16 публикациях автора*»;

в) что касается достоверности изложенного в восьмом абзаце третьего раздела «отзыва» Латкина А.П. утверждения – «*результаты… соискателя… обсуждались на… научно-практических конференциях* ***и получили одобрение***» - то здесь следует отметить такие негативные обстоятельства:

- во-первых, то, что «основные положения диссертации *докладывались*» на конференциях, могут в какой-то мере подтвердить приведенные в автореферате Милой (стр. 22-24) соответствующие публикации по теме диссертации соискателя, и то, что кроме того эти «положения» еще «*и обсуждались*» на конференциях, могут удостоверить решения этих конференций и соответствующие документы (выписки, справки, сертификаты), подписанные организаторами этих же конференций. Однако, например, о «конкурсе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ «Молодые учёные транспортной отрасли – 2009» (Новосибирск – Москва, 2009 г.)» соискателем ДВГУПС Милой не было представлено ни того, ни другого;

- во-вторых, выявленные в подразделе 3.6 монографии [2, с. 128-159] обстоятельства позволили констатировать то, что изложение всех шести «основных результатов исследования, полученных ***лично автором*** в процессе выполнения диссертационной работы», которое соискатель ДВГУПС Милая привела в автореферате (стр. 6) и введении своей диссертации (стр. 9), представляет собой, ни что иное, как самый неприглядный образчик несусветной глупости, неграмотно описанной и густо замешанной на вранье. То есть весьма смехотворной глупостью, которая в наибольшей степени должна раздражать зарубежное и российское научные сообщества. Поэтому весьма с***омнительно***, что эти «*результаты*» соискателя ДВГУПС Милой достаточно серьезно «о*бсуждались*» на всех перечисленных в данном абзаце конференциях;

- в-третьих, вместе с тем, в отличие от утверждения, изложенного в автореферате Милой (стр. 7), профессор Латкин А.П. в восьмом абзаце третьего раздела своего «отзыва» утверждает, что «*на конференциях результаты соискателя»* не только «*обсуждались*» (чем собственно Милая и ограничилась), но и, якобы, вдобавок «***получили одобрение***» (на что Милая даже не могла покуситься и что Латкин А.П. явно придумал). Однако, чтобы свидетельствовать о таком «получении одобрения», тем более, необходимо иметь на руках соответствующие документы (выписки, справки, сертификаты), подписанные организаторами конференций, которые Латкин А.П. и «в глаза не видел». Остается лишь констатировать, что и в этом случае профессор Латкин А.П. решил глуповато и авантюрно соврать либо по своей простоте душевной, либо в силу деликтно-рискового своекорыстия.

Литература

1. Аристер Н.И., Резник С.Д. Управление диссертационным советом: практическое пособие / Под общ. ред. проф. Ф.И. Шамхалова. – Пенза: ПГУАС, 2008. – 462 с.

2. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

3. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

4. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 211 с.

5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

6. Волкова Л.П. Управление деятельностью аэропорта. Часть 2. Организационные основы управления: учебное пособие. – М.: ФГОУ ВПО «МГТУГА», 2007. – 105 с.

7. Технико-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 190 с.

8. Программа развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 162 с.

9. Проект программы деятельности казенного предприятия на 2010 г. и 2011-2012 гг. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 34 с.

10. Проект сметы доходов и расходов казенного предприятия на 2010 год и 2011-2012 годы. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 8 с.

11. Леонтьев Р.Г. Плагиат как псевдопартнерство при фальсификации научных результатов в сфере воздушного транспорта (как не надо публиковать статью в рецензируемом журнале) // Вестник транспорта. – 2016. - № 12. – С. 37-41.

12. Леонтьев Р.Г. Плагиат как псевдопартнерство при фальсификации научных результатов в сфере воздушного транспорта (как не надо публиковать статью в рецензируемом журнале) (окончание) // Вестник транспорта. – 2017. - № 1. – С. 37-44.

13. Леонтьев Р.Г. Супермалая ценность «малой интенсивности полетов» (уроки формулирования и экспертизы актуальности темы диссертации) // Вестник транспорта. – 2014. - № 7. – С. 3-8.

14. Леонтьев Р.Г. Супермалая ценность «малой интенсивности полетов» (уроки формулирования и экспертизы актуальности темы диссертации) (окончание) // Вестник транспорта. – 2014. - № 8. – С. 25-32.

15. Леонтьев Р.Г. Очковтирательские «результаты» нелепого «исследования аэропортов МВЛ» (как не следует представлять характеристику диссертации) // Вестник транспорта. – 2018. - № 1. – С. 39-44.

16. Леонтьев Р.Г. Очковтирательские «результаты» нелепого «исследования аэропортов МВЛ» (как не следует представлять характеристику диссертации) (продолжение) // Вестник транспорта. – 2018. - № 2. – С. 40-44.

17. Леонтьев Р.Г. Очковтирательские «результаты» нелепого «исследования аэропортов МВЛ» (как не следует представлять характеристику диссертации) (окончание) // Вестник транспорта. – 2018. - № 3. – С. 38-44.