

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 159.9
ГРНТИ 15.41

ЦЕННОСТНАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР ЕГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ

Гордякова О.В.

кандидат психологических наук,
профессор кафедры социальной психологии,
НОЧУВО «Московский институт психоанализа»;
121170, Москва, Кутузовский проспект, дом 34, стр. 14;

Андреева Д.Д.

Магистрант НОЧУВО «Московский институт психоанализа»;
121170, Москва, Кутузовский проспект, дом 34, стр. 14;

VALUE POLARIZATION OF SOCIETY AS A FACTOR OF ITS PSYCHOLOGICAL CONDITION

Gordyakova O.V.

Ph.D. (psychology),
professor, department of social psychology,
n-SEPE HE «Moscow Institute of Psychoanalysis»,
34-14, Kutuzovsky av., Moscow, 121170.

Andreeva D. D.

Undergraduates,
n-SEPE HE «Moscow Institute of Psychoanalysis»,
34-14, Kutuzovsky av., Moscow, 121170.

Работа выполнена при поддержке РФФИ (грант № 17-29-02104 офи_m «Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества»).

This work was supported by The Russian Foundation for Basic Research (RFBR), grant № 17-29-02104 ofi_m "Indicators and predictors of the psychological condition of Russian society".

Аннотация. В статье рассматривается понятие психологического состояния общества (ПСО). Оно разрабатывается в рамках макропсихологического подхода. В статье утверждается возможность оценки психологического состояния общества на основе концепции его ценностной поляризации (ЦПО), основы которой были разработаны французским социальным психологом С. Московичи. Предложена модель и методологические приемы, позволяющие оценить психологическое состояние общества в условиях его ценностной поляризации. В статье представлены результаты эмпирического исследования, проведенного в течение 2017-2020 годов. На основании полученных данных сделан вывод о том, что данная модель может быть использована для оценки психологического состояния общества.

Abstract. The article deals with the concept of the psychological condition of society (PCS). It is developed within the framework of a macropsychological approach. The article asserts the possibility of assessing the psychological condition of society based on the concept of its value polarization (VPS), the basis of which was developed by the French social psychologist S. Moscovici. A model and methodological techniques are proposed to assess the psychological condition of society in terms of its value polarization. The article presents the results of an empirical study conducted during 2017-2020. Based on the data obtained, it is concluded that this model can be used to assess the psychological condition of society.

Ключевые слова: социальная психологи, психологическое состояние, групповая поляризация, ценности, ценностная поляризация общества, малые и большие социальные группы.

Keywords: social psychology, psychological condition, group polarization, values, value polarization of society, small and large social groups.

Введение

Психологическое состояние общества (ПСО) – понятие, которое разработано в рамках так называемого макропсихологического подхода научными сотрудниками Института психологии РАН А.Л. Журавлевым и А.В. Юревичем [1]. Для количественной оценки ПСО разрабатываются численные индикаторы и предикторы. Они

позволяют сравнивать ПСО в разные периоды времени. Предполагается, что критерием психологического состояния общества может выступить его ценностная поляризация (ЦПО).

В научной литературе поляризацией принято называть усиление различий в положении социальных групп, в результате которых возникает их противостояние. По мнению социолога Г.В.

Осипова, одна из задач социальной политики государства – это предотвращение перерастания социальной поляризации в открытые социальные конфликты [4].

Феномен ценностной поляризации в той или иной форме характерен для многих стран постсоветского пространства, исключая некоторые страны Средней Азии, где общество можно считать однополярным. Данное явление характеризуется противоположными и относительно устойчивыми взглядами людей на основные экономические, политические, культурные и иные процессы, которые предполагают возможность оценивать их под разным углом зрения, и которые концентрируются вокруг двух противоположных ценностных полюсов.

Очень часто поляризация формируется в отношении органов власти и оппозиции и проявляется в вопросах оценки эффективности управления, внутренней и внешней политики, различий между наиболее бедными и наиболее обеспеченными слоями населения, качества социального обеспечения, медицинского обслуживания и образования, религии, истории и традиций, демократических свобод и пр. [5].

Оценка психологического состояния общества (ПСО) является актуальной проблемой социальных и гуманитарных наук. В мировой практике с этой целью часто используются различные системы индикаторов, например, Международный индекс счастья (Happy Planet Index) индекс Джини и другие [3].

Проблемы и методы измерения психологического состояния общества

Оценка психологического состояния общества может проводиться на основе различных критериев как объективных, так и субъективных. Для этого часто разрабатываются подходы, концепции и количественные индексы. В частности, используется Happy Planet Index.

Первоначально Happy Planet Index был разработан Фондом новой экономики (New Economics Foundation) совместно с экологической организацией Friends of the Earth, гуманитарной организацией World Development Movement и группой независимых международных экспертов. В 2006 году он был рассчитан для 178 стран, а второй раз – в 2009 году для 143 стран.

Необходимость разработки показателей состояния общества определялась тем, что традиционно используемые для сравнения уровня жизни в разных странах индексы ВВП (валовой продукт на душу населения) или ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала), оказались недостаточно надёжными.

Появление индексов, аналогичных Happy Planet Index, было обусловлено тем, что предыдущие способы оценки состояния общества в разных странах не отражали многие его существенные характеристики, в частности психологические, и не обеспечивали высокой прогностической валидности. Например, сравнение значений ВВП в разных странах, по мнению

специалистов NEF, не является эффективным показателем состояния общества, так как основная жизненная потребность большинства людей не «быть богатыми», а «быть счастливыми и здоровыми» [6].

В процессе применения традиционных подходов к измерению Happy Planet Index также проявлялись некоторые феномены, которые было достаточно трудно интерпретировать на основе известных психологических теорий. Так, например, в 2017 году первая десятка стран, где Исследовательским центром The Happiness Research Institute был зафиксирован самый высокий Happy Planet Index, оказалась следующей: 1) Финляндия; 2) Норвегия; 3) Дания; 4) Исландия; 5) Швейцария; 6) Нидерланды; 7) Канада; 8) Новая Зеландия; 9) Швеция; 10) Австралия.

Те же страны оказались лидерами в оценках и в прошлые годы, меняясь местами внутри списка. При этом, например, Финляндия, которая в этом списке стоит на первом месте, попадает на первое место в десятке по количеству самоубийств.

Многолетние исследования показали: во многих экономически интенсивно развивающихся странах, где правительства обеспокоены задачей высокого экономического роста, население, тем не менее, не чувствуют себя более счастливыми, чем в менее развитых.

В России, по информации ВЦИОМ, индекс субъективного счастья подсчитывают с 90-х годов XX века. Его наиболее низкий уровень был зафиксирован в 1992 году, а в 2017 счастливыми себя назвали 84% россиян. Доля граждан страны, которые не чувствовали ни счастья, ни несчастья, составила 34%. По данным ВЦИОМ, основные трудности, которые снижают уровень субъективного счастья в России, носят материальный характер. В 2017 году на первом месте оказались низкие зарплаты и низкий уровень жизни. На втором – низкие пенсии, на третьем – безработица.

Почти 30% респондентов заявили, что их делает счастливыми семья, 14% – указали на наличие детей, 22% радовались хорошему самочувствию и здоровью родных. Несчастливыми себя в 2017 году назвали себя лишь 5% респондентов. По данным исследователей «Левада-центра» в декабре 2017 года, количество россиян, которые чувствовали себя «очень счастливыми» 13%, «скорее счастливыми» – 64%.

К сожалению, у нас нет данных измерения индекса субъективного счастья за 2020 год. Однако, судя по косвенным признакам, он может оказаться ниже, чем три года назад, учитывая ряд событий: непопулярная у населения пенсионная реформа, рост различий в уровне жизни наиболее и наименее обеспеченных слоев населения, повышение налогов, безработица как следствие эпидемии коронавируса и другие.

Так, например, по заявлению премьер-министра РФ Михаила Мишустина, которое было сделано в конце июня 2020 года, на фоне эпидемии с 1 апреля в России выросло количество

безработных и 1 июня 2020 года в России их насчитывается свыше 4,5 млн. человек. По оценкам руководителя рекрутингового агентства Superjob Алексея Захарова, реальная безработица составляет примерно 10 млн. человек, и по его же прогнозам к осени количество безработных может вырасти до 20 млн. человек.

Безработица резко сказывается на уровне жизни основной части населения России. По данным «РИА Новости», хуже всего ситуация в Туве: здесь за чертой бедности живет 35% населения. При этом в России увеличилось количество миллиардеров, которых в настоящее время по версии Forbes 106 человек, и в руках которых находится 73% ВВП.

По-видимому, данная тенденция будет нарастать, т.к. хорошо известно, что все страны экономического блока БРИКС, к которым относится Россия, характеризуются одним общим свойством – значительной разницей между самыми обеспеченными и необеспеченными слоями населения.

Различия в благосостоянии граждан, то есть объективная экономическая поляризация, может приводить к существенной психологической поляризации, которая проявляется в политической и культурной жизни людей в этих странах. С другой стороны, во многих странах с высоким уровнем экономической поляризации, очевидной психологической поляризации населения может не возникнуть. Причины такого явления в настоящее время не ясны. Гипотетически это может объясняться национальной психологией, религией, традициями, системой управления пр. Например, к таким странам можно отнести Индию.

При обсуждении вопроса роли поляризации общества в его психологическом состоянии исследователи сталкиваются еще с одной проблемой: отражает ли индивидуальное переживание состояния счастья психологическое состояние общества, то есть, в какой мере данные показатели согласуются один с другим?

В исследованиях, проводимых в рамках макропсихологического подхода, применяется так называемый композитный индекс ПСО, разработанный Юревичем А.В. Он объединяет индекс психологической устойчивости общества (ПУО) с индексом социально-психологического благополучия общества (СПБО). Индекс ПУО включает: 1) индекс смертности от заболевания нервной системы и органов чувств; 2) индекс смертности от самоубийств; 3) индекс заболеваемости психическими расстройствами. Индекс СПБО включает: 1) индекс устойчивости семьи; 2) индекс социального сиротства; 3) индекс смертности от убийств [1].

Исследователи феномена поляризации общества (экономической, политической и другой) неоднократно приводят в пример данные о том, что подавляющее большинство россиян считают, что интересы власти и народа не совпадают. В частности, об этом свидетельствуют, например, результаты опроса «Левада-центра», который был

проведен 24-30 октября 2019 года, в котором приняли участие 1616 человек из 50 регионов России.

По этим данным 30% опрошенных заявили, что интересы власти и населения «определенно не совпадают», 42% ответили, что интересы «скорее не совпадают». Свою точку зрения респонденты объясняют тем, что «власти живут за счет населения, их мало волнует, как живет народ». Также люди жалуются на то, что «между чиновниками и населением нет обратной связи». По мнению россиян, совпадение интересов властей и народа возможно лишь «в критические периоды, когда стране грозит смертельная опасность». Таким образом, очевидно, что одним из факторов психологического состояния общества является феномен его поляризации, в частности, экономической, политической, психологической и др.

Феномен ценностной поляризации общества как критерий оценки его психологического состояния

В соответствии с нашей гипотезой, характеристики ценностной поляризации общества отражают его психологическое состояние и могут выступать критериями его оценки. Термин «поляризация» широко используется в социальной психологии с конца 60-х годов прошлого века. Интерес к этому понятию возник в связи с исследованиями, которые были проведены французскими социальными психологами под руководством С.Московиси [7].

В 1969 году, анализируя известный феномен «сдвига к риску», французский социальный психолог Серж Московичи и его сотрудники высказали идею существования двух других феноменов: схождения мнений и противоположный – феномен групповой поляризации. С. Московичи и М. Заваллони предложили определять феномен «сдвига к риску» как частный случай феномена «групповой поляризации». Позже С.Московиси и его сотрудники стали рассматривать данное явление на уровне не только малых, но и больших социальных групп. В этом случае оказалось уместным использование термина «психологическая поляризация» или более узко – «ценностная поляризация».

Исследования показали, что поляризация мнений в малых и больших социальных группах проявляется следующим образом: субъекты с противоположными устойчивыми позициями, в процессе дискуссии или конфликта чаще всего лишь укрепляют свои взгляды. Субъекты, не имеющие определенных убеждений, чаще принимают точку зрения тех, кто им кажется более убедительным, что полностью соответствует основным положениям теории психологической поляризации.

Поскольку в соответствии с принципами макропсихологического подхода в качестве субъектов деятельности могут выступать как малые, так и большие социальные группы, феномен

поляризации сегодня рассматривается, как универсальный. Это позволяет выдвинуть гипотезу о ценностной поляризации как значимом факторе ПСО.

Феномен поляризации в обществе изучали многие исследователи, например, было показано, что психологическая поляризация общества возрастает при усилении других видов поляризации (экономической, политической, социальной, религиозной и пр.). Поляризация в обществе может обостряться в условиях стремления власти к авторитарным методам управления, а также в условиях нетерпимости к альтернативным точкам зрения.

Психологическое состояние общества как предмет социально-психологического исследования

Рассматривая логику макропсихологического подхода для оценки ПСО, Юревич А.В. отмечает следующее: когда психолог делает выводы о психологических качествах человека по результатам тестирования, он оценивает скрытые психологические сущности по их поведенческим или вербальным проявлениям. В этом случае оценка ПСО на основе статистических данных не имеет принципиальных отличий от традиционного психологического исследования с той лишь разницей, что оценивается психологическое состояние не отдельного человека, а общества в целом [1].

В течение 2017-2020 гг. нами изучался феномен ценностной (психологической) поляризации общества, который рассматривался как один из критериев оценки его психологического состояния. Исследование по теме: «Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества», проводилось при поддержке РФФИ (грант № 17-29-02104 офи м

В процессе выполнения проекта была сформулирована задача – разработать надежную систему индикаторов ПСО для сравнения его объективных и субъективных характеристики в разные исторические периоды. Кроме того, необходимо было разработать методику для сравнения ПСО в разных странах. Предполагалось, что одновременно с индикаторами ПСО должна быть разработана система предикторов, которая позволила бы оценить не только динамику, но и перспективы изменения ПСО в будущем.

В соответствии с выдвинутой гипотезой, психологическое состояние общества можно определить через оценку ожидания гражданами его стабильности/нестабильности с учетом оценок различных форм поляризации: экономической поляризации общества, политической поляризации и поляризации социокультурных тенденций [2].

Метод

В общей сложности на всех этапах исследования за три года в нем приняли участие более 2500 человек в возрасте от 17 до 68 лет (47% мужчины и 53% женщины). Изучение феномена ценностной поляризации общества представляет

определенную методическую сложность в связи с тем, что люди не всегда осознают его проявления в обычной жизни и поэтому он не проявляется в ответах на прямые вопросы опросников. Поэтому используемые в анкетах вопросы формулировались нами так, чтобы респонденты не только могли выразить свое отношение к явлению ценностной поляризации общества, но и проявить свои индивидуальные психологические характеристики, которые также учитывались в исследовании. Для этого применялись специальные личностные тесты. В частности, Big5, XXX, XXX и др.

Помимо нескольких анкет, нами применялись известные психологические методики исследования, как методика семантического дифференциала Ч.Осгуда, методика оценки субъективного экономического благополучия В.А.Хашенко, шкала субъективного благополучия (адаптация Соколовой М.В.) и методика исследования личностной идентичности (Урбанович А.А.).

Результаты и их анализ

На одном этапе исследования, проведенного в 2017-2018 гг., в нем приняли участие 233 человека в возрасте от 19 до 48 лет (48% мужчины и 52% женщины) из Москвы и Московской области. Была предложена анкета с вопросами для оценки политической, экономической, социальной ситуации в стране, а также – психологической атмосферы в России в настоящее время. Также предлагались вопросы для оценки представлений о психологическом состоянии общества в 2018-2019 годах.

В пилотажном исследовании было обнаружено, что респонденты с высокими оценками своего субъективного экономического благополучия по методике семантического дифференциала оценивают Россию как страну «неагрессивную», «богатую», «последовательную», «веселую», «свободную» и «заботливую». Субъективно экономически неблагополучные оценили ее, соответственно, как «агрессивную», «бедную», «противоречивую», «унылую», «несвободную» и «безразличную».

При оценке социальной ситуации в России (конфликты между людьми, противоречия между социальными слоями общества и пр.) 39,5% респондентов оценили ее как напряженную и 6% – очень напряженную; 11% респондентов считают, что она спокойная. Большинство (43,5%) оценивают ее как среднюю. Экономическую ситуацию в России (уровень жизни, перспективы экономического развития и пр.) 66% респондентов оценили «скорее, как неблагоприятную». Как очень неблагоприятную оценили экономическую ситуацию в стране 8% респондентов. Скорее, благоприятной ситуацию в стране считали 19% респондентов. При оценке внешней политики и государственной службы мнения респондентов значимо разделились и оказались в существенной степени полярными.

На одном из этапов эмпирического исследования, проведенного нами в 2018 году,

приняли участие 199 респондентов в возрасте от 18 до 46 лет. В качестве таковых выступили специалисты в области управления, экономики, юриспруденции с высшим образованием и опытом работы, а также студенты экономических специальностей Финансового университета при Правительстве Российской Федерации и студенты психологических специальностей Московского института психоанализа.

В исследовании его участникам предлагался специально разработанный опросник для оценки ПСО и методика семантического дифференциала Ч. Осгуда. В анкете задавались вопросы, связанные с отношением к социальным проблемам, которые в российском обществе могут разделять людей на полярные группы. Все вопросы опросника участники исследования оценивали по 9-балльной шкале.

В процессе обработки результатов ответов на вопросы анкеты по оценкам психологической поляризации все респонденты были разделены на две группы с условными названиями «негативная» и «позитивная». В этом случае «позитивная» – это те, кто проявляет склонность не замечать проблем и ориентироваться на позитивные явления в обществе, а «негативная» – это те респонденты, которые склонны в большей степени видеть в обществе проблемы и в меньшей степени его достижения.

В результате анализа данных по методике семантического дифференциала было установлено, что большая часть респондентов, принявших участие в исследовании (около 60%), оценивает психологическое состояние общества как «напряженное», «раздраженное» и «унылое». Были обнаружены статистически значимые различия по некоторым характеристикам в оценках ПСО в группах «негативных» и «позитивных» респондентов по критерию Манна-Уитни. Так, например, «позитивные» респонденты в отличие от «негативных» оценили ПСО как «дружелюбное», «стабильное», «перспективное» и «предсказуемое».

Анализ результатов показал, что поляризация респондентов связана с их оценками перспективы стабильности российского общества в будущем. Респонденты из группы «позитивных» более оптимистично оценивают стабильность российского общества в ближайшие 10 лет. Однако в целом оценки снижаются и в первой, и во второй группе.

В 2019-2020 годах респондентов просили оценить по 9-ти балльной шкале стабильность российского общества в «этом году», «через год», «через пять лет» и «через 10 лет». Где 1 балл – низкая стабильность, а 9 баллов – высокая стабильность. Часть респондентов первоначальной выборки (около 45%) были опрошены в 2020 году в случайном порядке повторно. В результате были получены данные, свидетельствующие о том, что прогнозы о стабильности российского общества снижаются.

Если в 2019 году респонденты оценивали «стабильность через год» примерно на 4,6 балла, то в 2020 этот прогноз оценивается в 4,3 балла. В 2019 году прогноз «стабильности через пять лет» оценивался в 4,65 балла, в 2020 году он оценивается в 4,17. В 2019 году 46% респондентов были не согласны с утверждением: «то, что делает сегодня руководство страны, полностью способствует улучшению жизни населения». В 2020 году с данным утверждением были не согласны уже 68% респондентов.

Социальную ситуацию в России (конфликты и противоречия между людьми, социальными слоями и пр.) в 2019 году 55% респондентов оценили как «напряженную» и «очень напряженную». В 2020 году так оценили социальную ситуацию уже 68% респондентов. Таким образом, может быть сделан вывод об ухудшении ПСО в период с 2018 до 2020 гг.

Вопрос изучения психологической поляризации людей в обществе в настоящее время технически является достаточно сложным вследствие того, что не совсем ясно, какие именно факторы являются существенными и значимыми для возникновения данного феномена. Предполагается, что во многом на полярные оценки ПСО людьми влияют СМИ, прежде всего – телевидение и Интернет.

Анализ результатов показал, что ценностная поляризация респондентов связана с их оценками перспективы стабильности российского общества в будущем (критерий Спирмена, $p < 0.01$). Так, уровень «негативизма» респондентов статистически связан с предполагаемыми оценками стабильности общества в ближайший год ($r = -0.280$), через год ($r = -0.249$), через пять ($r = -0.185$) и через десять лет (-0.187). Респонденты из группы «позитивных» склонны более оптимистично оценивать перспективу стабильности российского общества в ближайшие десять лет.

Не было выявлено значимых различий в ответах «о законности оснований на привилегии людей, имеющих высокое положение и социально-экономический статус в обществе». Так, 59% респондентов считают, что высокое положение человека в обществе, его социально-экономический статус не должно давать ему какие-либо права и привилегии по сравнению с другими людьми. Противоположную точку зрения имеет 21% респондентов, 20% не захотели или затруднились ответить на данный вопрос.

Заключение

Психологические характеристики ценностной поляризации общества (ЦПО), возникающей на основе социальной, экономической, политической и других видов поляризации, эффективны для оценки психологического состояния общества (ПСО). Поляризационная модель для оценки психологического состояния общества (ПСО) может существенно облегчить понимание значимых проблем, является перспективной для разработки инструментария оценки ПСО, для эмпирического изучения данного явления и

сравнительного анализа в разные периоды времени. Анализ психологического состояния общества в рамках макропсихологического подхода и на основе поляризационной модели позволяет дать оценку как негативным, так и позитивным тенденциям развития общества. Он также позволяет проследить динамику во времени и определять перспективы с учетом субъективных оценок респондентов, участвующих в исследовании.

Литература

1. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Макропсихология современного российского общества. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. [Zhuravlev A.L., Jurevich A.V. Makropsihologija sovremennogo rossijskogo obshhestva. – Moscow: Institut psihologii RAN, 2012. (In Russ)]
2. Лебедев А.Н. Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества // Человеческий капитал. 2018. №6. С.58-68. [Lebedev A.N. Indikatory i prediktory psihologicheskogo sostojanija rossijskogo obshhestva // Chelovecheskij kapital. 2018;(6):58-68. (In Russ)] <https://humancapital.ru/publikacii/vypusk-6-114-2018/>
3. Лебедев А.Н., Гордякова О.В. Международный индекс счастья и психологическое состояние российского общества

// Прикладная юридическая психология. 2018. №2. С.14-25. [Lebedev A.N., Gordjakova O.V. Mezhdunarodnyj indeks schast'ja i psihologicheskoe sostojanie rossijskogo obshhestva // Prikladnaja juridicheskaja psihologija. 2018;(2):14-25. (In Russ)] <http://www.lawpsy.ru/home/contents-issue-2-2018.html>

4. Осипов Г.В. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). – М.: Вече, 2005. [Osipov G.V. Sociologija i gosudarstvennost' (dostizhenija, problemy, reshenija). – Moscow: Veche, 2005. (In Russ)]
5. Сапронов А.В., Крицкая О.А. Особенности социальной поляризации Российского общества // Вестник Нижегородского университета Н.И. Лобачевского Серия Социальные науки, 2013. №4, с.82-86. [Sapronov A.V., Krickaja O.A. Osobennosti social'noj poljarizacii Rossijskogo obshhestva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta N.I. Lobachevskogo Serija Social'nye nauki, 2013;(4):82-86. (In Russ)] [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik_soc/18115942_2013_-4\(32\)_unicode/13.pdf](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik_soc/18115942_2013_-4(32)_unicode/13.pdf)
6. Helliwell J., Layard R., Sachs J. World Happiness Report 2018. – New York: Sustainable Development Solutions Network. 2018.
7. Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. V. 12(2). June 1969. P.125-135.

UDC 159.99

FEATURES OF PSYCHOLOGICAL COUNSELING

Skripacheva Elena

Ph. D. in Psychological Sciences.

Moscow University of Finance and Law.

Moscow, Russia.

Rivera Pierangelo

Universidad Nacional Abierta y a Distancia (Bachelor).

Zurich, Switzerland.

Hovakimyan Elina

Russian State University for the Humanities (Bachelor)

Moscow, Russia.

Abstract. This article presents the view of practitioners in the applied field of psychology - counseling. It is no secret that when working with a client, the psychologist has a certain special view of the interaction that is happening. Modern science already has confirmation of certain phenomena from practice, however, there are gaps in psychology. Both direct and indirect facts indicate that there is an emotional connection between the participants in the consultative process, but the data available in the literature differ, which leads to various terminological difficulties. Recently, there is increasing mention of emotional energy, which, using the physical laws of working with energy, can contribute to the emergence of a new view of the nature of counseling.

Keywords: Psychological Counseling, Projection, Empathy, Psycho-emotional Energy, Practical Psychology.

1. Introduction.

Psychological services, in particular psychological counseling, have recently been gaining momentum in Russia and in the world. Unfortunately, there is no clear statistics on the growth of psychological services, however, in reality this situation can be assessed by appeals or narrow issues with which psychologists work in Russia [1], America

[2] and other countries, where it is clear that there are changes upward. In addition, the judgmental factor about the interest in psychological services is the fact that the number of graduates in the Psychologist profile, who are employed in the specialty, is increasing every year. Such interest in psychology among the population due to changes in the level and speed of life, the “fresh” of young professionals on classical science