

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПОЛИГРАФ И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ ЕГО ПРИМЕНЕНИИ

Кругликов Анатолий Петрович
кандидат юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
Волгоградский государственный университет,
Волгоград, проспект Университетский, 100
Служебный телефон: 8(8442) 40-55-60

POLYGRAPH AND EVALUATION OF RESULTS OBTAINED WHEN USING IT

Kruglikov Anatoly Petrovich
candidate of legal Sciences, Professor,
honorary worker of higher professional education of the Russian Federation,
Volgograd state University,
100 Universitetskiy Prospekt, Volgograd
Office phone number: 8 (8442) 40-55-60

Аннотация. В работе исследуются проблемы применения полиграфа в уголовном судопроизводстве России. В том числе рассмотрен вопрос: является ли информация, полученная в ходе опроса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с использованием полиграфа, доказательством по уголовному делу?

Annotation. The paper examines the problems of using a polygraph in criminal proceedings in Russia. In particular, the question was considered: is the information obtained during the interrogation of a suspect, accused, victim, or witness using a polygraph evidence in a criminal case?

Ключевые слова: полиграф, судебная экспертиза, допустимые доказательства, полиграфологическая экспертиза.

Keywords: polygraph, forensic examination, admissible evidence, polygraph examination.

Вступление. К.С. Кузьминых и Устюжанинов Д.А. отметили: «В Древнем Китае подозреваемого заставляли набрать в рот горсть риса, а у арабов – лизнуть раскаленный клинок. Если рис был сухим или подозреваемый получал ожог от клинка, значит, у него перед этим от страха пересохло во рту, что свидетельствовало о его виновности...» [1]²⁸. Применение полиграфа в значительной мере основано на конкретных физиологических реакциях организма в ответ на заданные человеку вопросы. Известный ученый-криминалист Р.С. Белкин приводит следующее определение полиграфа: «**Полиграф** – многоканальный, осциллограф для одновременной записи различных функций организма (дыхания, кровообращения, электропроводности кожи и др.) при его комплексном исследовании, прибор, регистрирующий эмоциональное состояние испытуемого при воздействии на него словесным раздражителем» [2, с. 165]²⁹. Алла Салькова верно отметила, что полиграф — «детектор лжи» — появился как прибор для криминалистов, но сегодня его применение становится все более широким. Так работодатели используют его на собеседованиях и применяют среди уже работающих сотрудников, полиграф прочно обосновался на российском телевидении, став

частым элементом, а то и основой многочисленных ток-шоу. Аллой Сальковой поставлен вопрос: «Насколько же можно доверять результатам, полученным с его помощью?» [3]³⁰. Ответ на него особенно важен при производстве по уголовным делам, где решаются, в том числе, вопросы: о признании сведений, полученных в результате применения полиграфа, доказательствами по уголовному делу, о применении различных мер уголовного принуждения, о признании определенного человека виновным в совершении преступления и назначении ему меры уголовного наказания. В юридической литературе разные авторы на данный вопрос отвечают не одинаково, поэтому он нуждается в дальнейшем исследовании.

Основной текст.

Вначале отмечу, что у сторонников применения полиграфа много почитателей. Например, В.А. Семенов пишет: «Представляется, что полиграф – допустимое для применения в уголовном судопроизводстве техническое средство, основанное на познанных наукой закономерностях, гарантирующих получение достоверного результата... полиграф успешно применяется не только при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, но и для получения уголовно-процессуальных

доказательств путем производства психофизиологических исследований в виде заключения эксперта или специалиста» [4, с. 33, 34]³¹.

Но, на мой взгляд, гораздо больше противников у приведенной точки зрения. По мнению Н.Н. Китаевой и Архиповой А.Н., использование отдельными судьями при вынесении приговора результатов опроса на полиграфе в качестве уголовно-процессуального доказательства является противозаконным [5, с. 6]³².

Полагаю верным суждение известного процессуалиста и криминалиста С.А. Шейфера, специалиста в области доказательственного права и теории следственных действий. Он отметил, что в последние годы мы являемся свидетелями бурного роста предложений о пополнении в самых разных, порой неожиданных, направлениях системы способов собирания доказательств новыми нетрадиционными познавательными приёмами. К ним он отнёс одорологическую выборку, т. е. применение служебно-розыскных собак для отождествления личности по запаху, гипноз, испытания на полиграфе. По его глубокому убеждению ни один из этих нетрадиционных приемов не может считаться допустимым способом собирания доказательств, а его результаты – доказательствами по уголовному делу, и прежде всего потому, что они не соответствуют требованиям научной достоверности и принципам построения системы следственных действий. Практика использования таких доказательств для обоснования приговора не соответствует закону и несет в себе опасность искажения истины» [6, с. 155-156]³³.

Другой известный ученый-процессуалист И.Л. Петрухин привел ряд убедительных доводов, свидетельствующих о том, почему показания полиграфа не следует считать допустимым доказательством. Он указал и на тот факт, что применение полиграфа законом не предусмотрено. Если взять опыт зарубежных стран, указал он, то мы увидим, что во многих штатах США он не допускается, в других же штатах он применяется весьма ограниченно. Не прижился полиграф и в других цивилизованных странах – Германии, Франции, Англии. Очевидно, действуют определенные соображения этического и правового характера [7, с. 164]³⁴.

К приведенным доводам известных ученых о том, почему нельзя признавать доказательствами сведения, полученные с помощью полиграфа, нужно добавить также следующее. Причинами ослабления или усиления реакции организма испытуемого на слова эксперта или на предъявленные им предметы, могут быть: наличие у опрашиваемого психического заболевания или расстройства или заболевания, связанного с

нарушением сердечно-сосудистой или дыхательной систем. А также физическое или психическое истощение опрашиваемого; регулярное употребление опрашиваемым лицом наркотических средств или сильнодействующих лекарственных препаратов; нахождение опрашиваемого в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; наличие данных о беременности [8]³⁵.

Нужно также иметь в виду, что информация о преступлении могла стать известной опрашиваемому лицу от сотрудников полиции, из средств массовой информации. К тому же лицо может быть напугано или озлоблено. Необходимо учитывать и другие обстоятельства.

Особая роль по вопросам применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, оценке полученных при этом результатов принадлежит Верховному Суду РФ, который неоднократно в своих решениях, принятых по итогам рассмотрения конкретных уголовных дел, указывал на то, что заключение психофизиологической экспертизы не является доказательством по уголовному делу. Об этом, в частности, говорится в обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, утвержденном 3 апреля 2013 года президиумом Верховного Суда РФ. В п. 5.2.1. названного Обзора указано: «такого рода исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, не относятся к доказательствам согласно ст. 74 УПК РФ» [9]³⁶.

Заключение и выводы.

Понятно, что в небольшой статье невозможно рассмотреть все указанные аспекты проблемы применения полиграфа, поэтому в ней анализируется преимущественно процессуальный, относящийся, в основном, к вопросу: являются ли результаты применения полиграфа доказательствами по уголовному делу или нет? Мой же вывод такой: данные, полученные при применении полиграфа, не могут свидетельствовать о правдивости или лживости ответов опрашиваемого, их нельзя считать доказательствами по уголовному делу.

Литература.

1. Кузьминых К.С., Устюжанинов Д.А. О полиграфе. <http://www.hand-help.ru/doc25.12.html>
2. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 2-е изд. доп. – с. 165.
3. Алла Салькова. Сломанные жизни: можно ли верить детектору лжи // газета.ru – 14.04.2019.
4. Семенцов В.А. Применение полиграфа при производстве судебной психофизиологической экспертизы // Уголовный процесс. 2009. № 5. С. 33,34.
5. Китаева Н.Н., Архипова А.Н. Результаты опроса на полиграфе не могут иметь статус

уголовно-процессуальных доказательств // Российский следователь. 2010. № 3. С. 6.

6. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти: монография / С.А. Шейфер. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 155-156.

7. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Часть 1. – М.: ТК Велби, 2004. С. 164.

8. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан. Утверждена Приказом министерства внутренних дел Российской Федерации от 28 декабря 1994 года № 437. В этой же Инструкции в п. 1.2. говорится: «Информация, полученная в ходе опроса с использованием полиграфа, не может применяться в

качестве доказательств, имеет вероятностный характер и только ориентирующее значение».

9. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, утвержденный 3 апреля 2013 года президиумом Верховного Суда РФ // <https://zakonbase.ru/content/base/281971>

Кругликов Анатолий Петрович, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета, почетный работник высшего профессионального образования РФ.

Домашний адрес: 400137 г. Волгоград, ул. К. Симонова, д.20, кв. 69.

Моб. тел. 8-904-400-23-42